

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС24-21248

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 декабря 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего акционерным обществом микрофинансовая компания «Городская сберегательная касса» Алимовой Надежды Александровны (далее – заявитель, микрофинансовая компания) на определение Арбитражного суда города Москвы от 5 июня 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 19 августа 2024 г. по делу № А40-164126/2023 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Факториал» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника его временный управляющий Иваницкий Василий Олегович и кредитор Жданов Александр Владимирович обратились в суд с ходатайством об утверждении мирового соглашения.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 5 июня 2024 г., оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 19 августа 2024 г., утверждено мировое соглашение, производство по делу прекращено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты.

По смыслу части 1 статьи 291¹, части 7 статьи 291⁶, статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Утверждая мировое соглашение и прекращая производство по делу, суд первой инстанции руководствовался статьями 193, 141, 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 150, 151, 158, 159 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», и исходил из того, что его условия не противоречат закону, не нарушают прав и законных интересов должника, конкурсных кредиторов и микрофинансовой организации, чьи требования суд определил рассмотреть после введения процедуры, следующей за процедурой наблюдения.

Отклоняя доводы микрофинансовой компании, суд, применительно к положениям абзаца второго пункта 21 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 8 апреля 2003 г. № 4 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», указал на возможность предъявления её требований в общеисковом порядке.

С выводами суда первой инстанции согласился суд округа.

Выводы судов первой инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену обжалуемых судебных актов, судами не допущено.

Приводимые заявителем доводы рассмотрены судами, мотивированно отклонены, результаты судебной оценки названных доводов отражены в содержании обжалуемых судебных актов.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк