

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС24-21294

г. Москва

10 декабря 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу Чуваткиной Людмилы Игоревны на решение Арбитражного суда Московской области от 29 декабря 2023 г., постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 3 апреля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 5 сентября 2024 г. по делу № А41-73492/2022

по иску общества с ограниченной ответственностью «Комплекс Сервис» (далее – общество) к Чуваткиной Людмиле Игоревне о взыскании убытков (реального ущерба и упущенной выгоды),

установил:

иск мотивирован совершением контролирующим лицом общества в период осуществления им полномочий директора сделок по отчуждению имущества общества, повлекших неблагоприятные последствия для юридического лица.

Решением Арбитражного суда Московской области от 29 декабря 2023 г., оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 3 апреля 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 5 сентября 2024 г., иск удовлетворен в части взыскания реального ущерба, в остальной части в удовлетворении иска отказано.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами в части удовлетворения иска, ответчик обратился с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на наличие оснований для их обжалования в порядке статьи 291<sup>1</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291<sup>6</sup> АПК РФ, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Принимая в обжалуемой заявителем части судебные акты, суды, руководствуясь положениями статей 15, 53, 53<sup>1</sup> Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30 июля 2013 г. № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица», исходили из доказанности обществом совокупности обстоятельств, являющейся основанием для возложения на ответчика, осуществлявшего в спорный период обязанности директора общества, гражданско-правовой ответственности в виде взыскания убытков (реального ущерба).

При разрешении спора судами приняты во внимание обстоятельства, установленные вступившими в законную силу судебными актами по делам № А41-71061/2022 и А41-780/2021, заключение внесудебной комплексной оценочной финансово-экономической экспертизы, не опровергнутой ответчиком, согласно которому рыночная стоимость всех объектов недвижимого имущества на дату их отчуждения в 28,5 раз превышала стоимость, установленную договором, показания допрошенного в судебном заседании эксперта-оценщика, предоставившего ответы на вопросы суда и сторон; не поступление со стороны ответчика ходатайства о назначении судебной экспертизы, а также утрата обществом возможности осуществления основного вида деятельности.

В силу части 3 статьи 291<sup>14</sup> АПК РФ при рассмотрении дела в порядке кассационного производства Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, либо предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

С учетом предмета и основания заявленных требований, а также установленных судами обстоятельств, доводы заявителя не подтверждают наличие оснований для рассмотрения дела в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при

рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Руководствуясь статьями 291<sup>6</sup> и 291<sup>8</sup> АПК РФ, судья

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы Чуваткиной Людмилы Игоревны для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

В.В. Попов