

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 304-ЭС24-18975 (3)

г. Москва

10 декабря 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., изучив кассационную жалобу Чистякова Сергея Николаевича на определение Арбитражного суда Алтайского края от 16 апреля 2024 г., постановления Седьмого арбитражного апелляционного суда от 4 июля 2024 г. и Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 29 августа 2024 г. по делу № А03-8832/2021 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью строительной компании «Вершина» (далее – должник),

### у с т а н о в и л :

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением о признании недействительными договоров уступки требования от 27 мая 2015 г., заключенного должником (цедентом) и Чистяковым С.Н. (цессионарием), а также от 23 октября 2017 г., заключенного Чистяковым С.Н. (цедентом) и Горовым В.В. (цессионарием), и о применении последствий их недействительности.

Определением Арбитражного суда Алтайского края от 16 апреля 2024 г. заявление конкурсного управляющего удовлетворено в части: признаны недействительными действия должника, направленные на отчуждение имущества в пользу Чистякова С.Н. по договору от 27 мая 2015 г., применены последствия их недействительности в виде взыскания с Чистякова С.Н. в конкурсную массу должника 2 500 000 рублей. В удовлетворении остальной части требований отказано.

Постановлениями Седьмого арбитражного апелляционного суда от 4 июля 2024 г. и Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 29 августа 2024 г. определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Чистяков С.Н. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные определение и постановления судов, в которой просит их отменить.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, доводов кассационной жалобы и представленных документов, не установлено.

Разрешая спор в обжалуемой части, суды первой и апелляционной инстанций руководствовались положениями статей 10, 168, 170 Гражданского кодекса Российской Федерации, приняли во внимание обстоятельства, установленные при вынесении приговора в отношении генерального директора должника, а также иными судебными актами арбитражных судов и судов общей юрисдикции, учли аффилированность сторон и пришли к выводу о недействительности прикрываемой сделки, направленной исключительно на безвозмездный вывод активов должника. При этом, исходя из оснований для оспаривания сделки, суды пришли к выводу о том, что срок давности управляющим пропущен не был.

С такой оценкой доказательств согласился арбитражный суд округа.

Изложенные в кассационной жалобе возражения не свидетельствуют о наличии существенных нарушений норм материального и процессуального права и не могут служить достаточными основаниями для отмены обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**о п р е д е л и л:**

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

И.В. Разумов