

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС23-29181 (2)

г. Москва

10 декабря 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., рассмотрев кассационную жалобу Елхиной Натальи Евгеньевны на постановление Арбитражного суда Московского округа от 30 августа 2024 г. по делу № А40-144178/2021 Арбитражного суда города Москвы о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «ЭНД Медиа» (далее – должник),

### у с т а н о в и л:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением о взыскании с Елхиной Н.Е. в пользу должника 139 304 240 рублей 46 копеек в возмещение убытков.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 26 февраля 2024 г. в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 23 апреля 2024 г. определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 30 августа 2024 г. указанные определение суда первой инстанции и постановление апелляционной инстанции отменены, обособленный спор направлен на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Елхина Н.Е. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит отменить постановление окружного суда, оставив в силе судебные акты первой и апелляционной инстанций.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без

устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационной жалобы не установлено.

Отменяя определение и постановление судов первой и апелляционной инстанций, суд округа указал на необходимость оценки всех доводов, заявленных участниками дела, и установления обстоятельств, имеющих существенное значение для его правильного разрешения.

Оспариваемое Елхиной Н.Е. постановление вынесено в пределах предоставленных окружному суду полномочий.

Податель жалобы не лишен возможности изложить свои доводы со ссылками на нормы права и имеющиеся в деле доказательства при новом рассмотрении дела.

Руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**о п р е д е л и л :**

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

И.В. Разумов