

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС23-18282 (2)

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 декабря 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Сервисная фирма Сервитрейд» (далее – должник) Сосны Виктора Юрьевича (далее – заявитель) на определение Второго арбитражного апелляционного суда от 28 июня 2024 г. и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 4 сентября 2024 г. по делу № А31-3918/2020 Арбитражного суда Костромской области о несостоятельности (банкротстве) должника,

### установил:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением о привлечении Герасимова Алексея Николаевича, Гаврилова Владимира Александровича, Гаврилова Виталия Александровича, Кожина Андрея Николаевича, Крылова Виктора Станиславовича (далее – ответчики) к субсидиарной ответственности по обязательствам должника.

Определением Арбитражного суда Костромской области от 3 апреля 2024 г. в удовлетворении заявления отказано.

Не согласившись с названным судебным актом, заявитель обжаловал его во Втором арбитражном апелляционном суде, одновременно заявив ходатайство о восстановлении пропущенного срока на подачу апелляционной жалобы.

Определением Второго арбитражного апелляционного суда от 28 июня 2024 г., оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 4 сентября 2024 г., производство по апелляционной жалобе прекращено на основании пункта 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в связи с нарушением срока подачи жалобы и отказом в удовлетворении ходатайства о его восстановлении.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить названные судебные акты.

По смыслу части 1 статьи 291<sup>1</sup>, части 7 статьи 291<sup>6</sup>, статьи 291<sup>11</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной

коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов, доводов кассационной жалобы и отзыва на неё, поступившего от ответчиков, таких оснований не установлено.

Прекращая производство по жалобе и подтверждая законность такого прекращения, суды апелляционной инстанции и округа, руководствуясь статьями 117, 150, 259, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, исходили из обстоятельств пропуска на предъявление апелляционной жалобы заявителем, извещённым надлежащим образом о начавшемся судебном процессе, представитель которого участвовал в судебном заседании при рассмотрении обособленного спора по существу. Доказательств невозможности осуществления процессуальных действий по апелляционному обжалованию в установленный законом срок судебного акта, своевременно размещённого в общедоступной автоматизированной системе «Картотека арбитражных дел», заявителем не представлено.

Выводы судов апелляционной инстанции и округа соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Существенных нарушений норм процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, по доводам кассационной жалобы не установлено.

Оснований для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 23 октября 2024 г. № 301-ЭС23-18282 (2) заявителю предоставлена отсрочка по уплате государственной пошлины в размере 80 000 рублей до окончания производства по настоящей кассационной жалобе. Поскольку производство по рассмотрению кассационной жалобы завершено, государственная пошлина подлежит взысканию с заявителя в доход федерального бюджета Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291<sup>6</sup>, 291<sup>8</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**определил:**

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Сервисная фирма Сервитрейд» (г. Кострома, ИНН 9111007992) в доход федерального бюджета Российской Федерации 80 000 (тридцать тысяч) рублей государственной пошлины за подачу кассационной жалобы.

Поручить Арбитражному суду Костромской области выдать исполнительный лист на взыскание государственной пошлины.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк