

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС18-3526 (6)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 декабря 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Северная строительная компания» (далее – должник) Маршинцевой Сарданы Степановны (далее – заявитель) на постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 31 июля 2024 г. по делу № А58-3240/2016 Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) о несостоятельности (банкротстве) должника,

установил:

в рамках дела о банкротстве конкурсный управляющий должником обратилась в суд с заявлением о привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам должника его бывшего руководителя Мьяриянова Михаила Михайловича в размере 683 594 332 рублей 13 копеек.

При новом рассмотрении спора определением Арбитражного суда Республик Саха (Якутия) от 30 августа 2023 г., оставленным без изменения постановлением Четвёртого арбитражного апелляционного суда от 2 апреля 2024 г., уточненное заявление удовлетворено. Мьяриянов М.М. привлечён к субсидиарной ответственности по обязательствам должника, с него в пользу должника взыскано 698 443 974 рубля 54 копейки.

Постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 31 июля 2024 г. вышеуказанные судебные акты отменены, в удовлетворении уточнённого заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановление суда округа, оставить в силе определение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда.

По смыслу части 1 статьи 291¹, части 7 статьи 291⁶, статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального

права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Отменяя принятые по делу судебные акты и отказывая в удовлетворении уточнённого заявления, суд округа, руководствуясь пунктами 2 и 4 статьи 10, Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (в соответствующих редакциях), исходил из пропуска конкурсным управляющим срока исковой давности для привлечения Мьяриянова М.М. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника, о чем было заявлено ответчиком по спору.

Постановление принято в пределах полномочий, предоставленных суду кассационной инстанции (статья 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Существенных нарушений норм материального и (или) норм процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, судом округа не допущено. Приводимые заявителем доводы рассмотрены судом округа и мотивированно отклонены.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 22 октября 2024 г. № 302-ЭС18-3526 (6) заявителю предоставлена отсрочка по уплате государственной пошлины в размере 80 000 рублей до окончания производства по настоящей кассационной жалобе. Поскольку производство по рассмотрению кассационной жалобы завершено, государственная пошлина подлежит взысканию с заявителя в доход федерального бюджета Российской Федерации.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Северная строительная компания» (г. Якутск, ИНН 1435127188) в доход федерального бюджета Российской Федерации 80 000 (восемьдесят тысяч) рублей государственной пошлины за подачу кассационной жалобы.

Поручить Арбитражному суду Республики Саха (Якутия) выдать исполнительный лист на взыскание государственной пошлины.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк