

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС20-15691 (7)

г. Москва

10 декабря 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., рассмотрев кассационную жалобу арбитражного управляющего Журихиной Ирины Игоревны на определение Арбитражного суда города Москвы от 19 октября 2022 г., постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 1 июня 2023 г. и Арбитражного суда Московского округа от 12 марта 2024 г. по делу № А40-3902/2019 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Фризстройинвест» (далее - должник),

у с т а н о в и л :

в рамках дела о банкротстве должника определением Арбитражного суда города Москвы от 26 августа 2021 г. частично удовлетворена жалоба кредиторов должника на бездействие конкурсного управляющего Журихиной И.И., выразившееся в непринятии мер по обжалованию судебного акта. В удовлетворении остальной части жалобы отказано.

Впоследствии управляющий Журихина И.И. обратилась в суд с заявлением о распределении судебных расходов, в котором просила взыскать с кредиторов должника Акимова Б.П., Бондарева А.Е., Донченко П.В. и Носова Д.Н. в ее пользу 231 111 рублей.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 19 октября 2022 г., оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 1 июня 2023 г. и Арбитражного суда Московского округа от 12 марта 2024 г. в удовлетворении заявления управляющего отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Журихина И.И. просит отменить определение и постановления судов, принятые по результатам рассмотрения заявления о распределении судебных расходов.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов, представленных документов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Отказывая в удовлетворении заявления о распределении судебных расходов, суды руководствовались, в том числе, положениями статей 101, 106, 110, 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с учетом разъяснений, изложенных в пункте 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 г. № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», и исходили из частичного удовлетворения жалобы, а также того, что обособленный спор о признании бездействия арбитражного управляющего должником являлся спором неимущественного характера.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о наличии существенных нарушений норм права и не могут служить достаточными основаниями для отмены обжалуемых судебных актов.

Руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.В. Разумов