

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС24-21595

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 декабря 2024г..

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу акционерного общества «Ленстройкомплектация» на постановление Арбитражный суд Северо-Западного округа от 5 сентября 2024 г. по делу № А56-87897/2021,

УСТАНОВИЛ:

акционерное общество «Ленстройкомплектация» (далее – Общество, истец, заявитель) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к обществу с ограниченной ответственностью (далее – ООО) «Верият Строй» (далее – Компания, ответчик) о взыскании 6 306 000 руб. убытков по договору от 20 ноября 2017 г. № 32/17-Х (далее – Договор).

Решением суда первой инстанции от 1 июля 2022 г., оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции от 8 декабря 2022 г., иск удовлетворен.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 16 февраля 2023 г. указанные судебные акты отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Спецторг» (далее – ООО «Спецторг»).

Общество в порядке статьи 49 АПК РФ уточнило искивые требования, просило взыскать 8 645 835,70 руб. в возмещение убытков.

Решением суда от 2 февраля 2024 г., оставленным без изменения постановлением апелляционной инстанции от 3 июня 2024 г., иск удовлетворен в части взыскания с Компании в пользу Общества 8 145 835,70 руб. убытков, в остальной части иска отказано. Также судом отказано в удовлетворении заявления Компании о повороте исполнения решения суда от 1 июля 2022 г. по настоящему делу.

Постановление Арбитражный суд Северо-Западного округа от 5 сентября 2024 г. указанные судебные акты отменены, в иске отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановление суда округа, ссылаясь на существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает на ошибочное применение судом кассационной инстанции пункта 2 статьи 901 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ).

Судом округа не учтено, что в материалах дела отсутствуют доказательства утраты или недостачи груза в результате непреодолимой силы, умысла или грубой неосторожности поклажедателя.

Обязанность поклажедателя забрать груз не наступила - груз не был фактически предъявлен хранителем к сдаче-приемке, при этом материалами дела опровергается сам факт нахождения груза на складе.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как установлено судами, Общество (поклажедатель) и Компания (хранитель) 20 ноября 2017 г. заключили Договор на оказание хранителем услуг поклажедателю по складированию и хранению гранитного, габбро щебня и щебня плотных горных пород: фракции 5-10 мм, 10-15 мм, 15-20 мм, 5-20 мм, 20-40 мм, 40-70 мм и иных фракций по ГОСТ 7392-2014, фракции 25-60 мм по ГОСТ 7392-2014Ю ЦПС С4 (0-80 мм), ЦПС С5 (0-40 мм) по ГОСТ 25607-2009 (далее - груз).

В соответствии с пунктом 1.2 Договора складирование груза, поступающего в железнодорожном подвижном составе поклажедателя, осуществляется на складе открытого хранения сыпучих материалов, расположенного по адресу: Московская обл., г. Одинцово, ул. Внуковская, д.

1А. Максимальное количество груза, подлежащего единовременному складированию, не может превышать 20 000 тонн. Хранитель обеспечивает индивидуализацию груза поклажедателя. Хранитель обеспечивает хранение груза без смешивания фракций при одновременном хранении не более двух фракций щебня.

В подпункте 2.1.3 Договора хранитель обязался обеспечить текущее содержание грузовой площадки, предназначенной для выгрузки и хранения груза, возможность складирования груза на площадке в соответствии с пунктом 1.2 Договора, подачу-уборку вагонов со станции в место складирования груза, прием и выгрузку груза в место его складирования, хранения груза и последующую погрузку груза на автотранспорт поклажедателя или другого лица для его вызова в соответствии с пунктом 2.1.8 Договора.

Учет количества принятого груза производится на основании подписанных сторонами актов приемки-передачи груза. Учет осуществляется в тоннах (подпункт 2.1.7 Договора).

В подтверждение приема-передачи, движения груза и остатков на складе сторонами составлялись и подписывались следующие документы:

- акты о приеме-передаче товарно-материальных ценностей на хранение (унифицированная форма МХ-3);
- отчеты о движения товарно-материальных ценностей в местах хранения (унифицированная форма МХ-20);
- журналы учета поступления продукции, товарно-материальных ценностей (унифицированная форма МХ-6);
- инвентаризационные описи товарно-материальных ценностей (унифицированная форма ИНВ-3).

Поименованными документами подтверждается, что за период с 24 декабря 2017 г. по 1 марта 2018 г. хранитель принял 45 898,6 тонн щебня фракции 5-20 мм, отгрузил по заявкам поклажедателя 42 611, 21 тонн. Остаток на складе составил 3 287,39 тонн.

В соответствии с пунктом 2.1.9 Договора хранитель в порядке, предусмотренном пунктом 2.1.8 Договора, обязан вернуть поклажедателю (передать иному лицу, указанному поклажедателем) груз в том же количестве, в котором тот был принят на хранение. Хранитель отвечает за утрату, недостачу или повреждение груза, если не докажет, что утрата, недостача или повреждение произошли вследствие непреодолимой силы.

Стоимость утраченного, недостающего или поврежденного груза определяется исходя из отпускных цен поклажедателя на груз. Отпуск груза производится хранителем на основании суточной заявки, предоставляемой поклажедателем, и доверенности на получение груза, выписанной организацией-покупателем, указанной в суточной заявке на ответственное лицо. Отгрузка груза в автотранспорт осуществляется по рабочим дням с 09:00 до 18:00 часов (пункт 2.1.8 Договора).

В пункте 7.1 Договора указано, что он вступает в силу с момента его подписания сторонами и продолжает действовать до 31 октября 2018 г. Срок действия автоматически продлевается на каждый последующий год при

условии, что ни одна из сторон не уведомляет другую об отказе от договора за месяц до даты его истечения. Окончание срока действия Договора не прекращает обязанностей сторон, возникших в период действия Договора и не освобождает стороны от ответственности за нарушение условий договора.

Поклажедатель направил в адрес хранителя требование о возврате принятого на хранение груза и уведомление об отказе от договора от 16 ноября 2020 г. № ЛСК 1823710 (возвращено отправителю 22 декабря 2020 г.), а также требование о возврате принятого на хранение груза и уведомление об отказе от договора от 19 ноября 2020 г. № ЛСК 320-ю (вручено адресату 26 ноября 2020 г.).

В указанных требованиях поклажедатель просил возвратить переданный хранителю в рамках договора хранения груз – щебень гранитный фракции 5-20 мм в количестве 3 287,39 тонн в срок до 15 декабря 2020 г. включительно, а также уведомил об отказе от Договора, просил с 1 января 2021 г. считать указанный Договор прекращенным.

В связи с отсутствием ответа на заявленные требования поклажедатель обратился в ООО «Центр оценки «Петербургская недвижимость» с просьбой произвести оценку рыночной стоимости гранитного щебня фракции 5-20 мм в количестве 3 287, 39 тонн на 16 декабря 2020 г.

Согласно отчету от 23 марта 2021 г. № 01/21/809- ЛС рыночная стоимость оцениваемого объекта (гранитного щебня фракции 5-20 мм в количестве 3 287, 39 тонн) составила 6 306 000 руб., в том числе НДС 1 051 000 руб.

Поклажедатель направил в адрес хранителя требование (претензию) от 26 апреля 2021 г. № ЛСК 715/01 с требованием возместить стоимость невозвращенного товара, оставленную без удовлетворения.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения Общества в суд с иском.

При новом рассмотрении судом кроме того установлено, что складская площадка использовалась ответчиком на основании договора субаренды объектов недвижимости от 2 марта 2018 г. № 01/18, заключенного с ООО «Спецторг». Срок договора субаренды истек 1 февраля 2019 г., о чем был составлен акт приема-передачи имущества от 21 февраля 2019 г.

Компания 18 апреля 2019 г. письмом сообщила Обществу о необходимости в срок до 28 апреля 2019 г. вывезти остатки щебня гранитного, находящегося на хранении.

Общество не забрало груз в срок, указанный в требовании от 18 апреля 2019 г.

Компании 23 апреля 2019 г. было отказано в вывозе груза с площадки в связи с истечением срока договора субаренды, о чем с участием Общества составлен трехсторонний акт.

Общество и ООО «Спецторг» 1 декабря 2018 г. заключили договор № 30/18-Х, в соответствии с которым услуги по хранению груза с 1 декабря 2018 г. осуществляет ООО «Спецторг». Указанный договор практически идентичен и по форме, и по содержанию Договору между истцом и ответчиком.

Указанные договоры действовали в течение продолжительного времени одновременно, услуги Обществу оказывались, как ответчиком, так и ООО «Спецторг» на одной и той же площадке.

Указанный факт истцом не оспаривался.

ООО «Спецторг» письмом от 26 декабря 2019 г. подтверждало нахождение щебня на своей площадке.

Общество направило в адрес Компании требование об отказе от Договора и возврате груза только 14 ноября 2020 г., то есть по истечении почти полутора лет после получения от Компании уведомления о необходимости вывоза груза.

Истец не уведомлял ответчика о недостатке товара в течение трех дней с момента расторжения Договора. При этом по истечении трехдневного срока с момента расторжения Договора – 31 марта 2021 г. Обществом проведена инвентаризация груза, свидетельствующая о наличии груза.

Как указало Общество в исковом заявлении, оно направило ответчику уведомление об отказе от Договора и заявило о прекращении действия Договора с 1 января 2021 г., следовательно, с 1 января 2021 г. Договор считается прекращенным, что подтверждается письмом Общества от 14 ноября 2020 г. № 320-Ю.

В период действия Договора стороны осуществляли проверку наличия груза, принадлежащего Обществу путем проведения инвентаризации, что подтверждается инвентаризационными описями.

В соответствии с инвентаризационными описями по состоянию на 30 июня 2020 г., 31 декабря 2020 г., 31 марта 2021 г., подписанными уполномоченными представителями Общества, зафиксировано нахождение в собственности Общества 3 287,39 т щебня, в том числе по состоянию на 31 марта 2021 г., т.е. на дату после расторжения Договора.

ООО «Спецторг» подтвердило наличие остатков щебня на площадке 26 декабря 2019 г., который не принадлежит ООО «Спецторг» (письмо от 26 декабря 2019 г.), также ООО «Спецторг» подтвердило готовность осуществить отгрузку, указанного щебня фактический объем и точный вес, которого будет известен только после загрузки и взвешивания.

Отгрузка 26, 27 декабря 2019 г., 11 января 2020 г. части щебня в размере 461,25 т, в адрес истца была осуществлена не Компанией, а ООО «Спецторг», поскольку с 23 апреля 2019 г. Компания не имела допуска на площадку хранения, что подтверждено актом о недопуске от 23 апреля 2019 г.

Таким образом, ООО «Спецторг» хотя и не принимало на хранение от Общества щебень, являющийся предметом хранения по Договору, но фактически осуществляло контроль над ним и отгружало.

В свою очередь истец принимал указанные отгрузки от ООО «Спецторг».

Факты отгрузки в указанные даты подтверждены товарно-транспортными накладными и не оспаривались истцом.

После названных отгрузок Общество не заявило о недостатке или отсутствии щебня, не представило соответствующих актов или иных документов, свидетельствующих об этом в адрес Компании, не приглашало

ответчика для составления таких актов и фиксации отсутствия или недостатка щебня.

При новом рассмотрении дела суд первой инстанции привлек ООО «Спецпроект» к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, а также предложил сторонам представить пояснения относительно того, каким образом составлялись инвентаризационные описи товарно-материальных ценностей.

Суды первой и апелляционной инстанций, исследовав и оценив по правилам статей 9, 65, 68, 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь статьями 15, 393, 886, 889, 901, 902 ГК РФ, разъяснениями, изложенными в пункте 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», частично удовлетворили иск.

При этом судебные инстанции исходили из того, что материалами дела подтвержден факт неисполнения Компанией условий Договора, заключенного с Обществом.

Противоречивое поведение стороны ответчика при вопросе составления и подписания инвентаризационных описей (ИНВ-3) свидетельствует об их составлении без фактического осмотра груза по месту его нахождения, как это предусмотрено при проведении инвентаризационных процедур.

Указав, что в данном случае в отношении поведения каждой из сторон можно усмотреть недостаточную осмотрительность при осуществлении хозяйственной деятельности (истец не вывез груз своевременно, не заявил о недостатке; ответчик не вывез груза с площадки третьего лица; третье лицо не просило ответчика освободить возвращаемую из аренды площадку), не обнаружив признаков злоупотребления правом и сговора, суды возложили ответственность за ненадлежащее исполнение Договора хранения на Компанию, установив размер убытков с учетом положений пункта 2.1.9 Договора – по фактическим отпускным ценам поставщика, применительно к положениям пункта 3 статьи 393 ГК РФ исходя из стоимости в 2 630 руб. за тонну щебня на момент вынесения решения – 8 645 835,70 руб., в отсутствие доказательств иной стоимости щебня.

В связи с исполнением ответчиком решения суда в части погашения суммы убытков в размере 500 000 руб. суды удовлетворил иски за вычетом указанной суммы.

Проверив соответствие выводов судов фактическим обстоятельствам и имеющимся доказательствам, правильность применения судами норм материального и процессуального права, суд кассационной инстанции отменил принятые судебные акты и отказал в иске.

При этом суд округа исходил из того, что весь объем щебня, наличие которого подтверждено инвентаризацией и составленными с участием истца и ответчика инвентаризационными описями, не был утрачен ответчиком в период его хранения и находился в собственности Общества.

ООО «Спецторг» подтвердило наличие остатков щебня на площадке 26 декабря 2019 г., который не принадлежит ООО «Спецторг» (письмо от 26 декабря 2019 г.), также ООО «Спецторг» подтвердило готовность осуществить отгрузку, указанного щебня фактический объем и точный вес, которого будет известен только после загрузки и взвешивания.

Отгрузка 26, 27 декабря 2019 г., 11 января 2020 г. части щебня в размере 461,25 т, в адрес истца была осуществлена не Компанией, а ООО «Спецторг», поскольку с 23 апреля 2019 г. Компания не имела допуска на площадку хранения, что подтверждено актом о недопуске от 23 апреля 2019 г.

Таким образом, ООО «Спецторг» хотя и не принимало на хранение от Общества щебень, являющийся предметом хранения по Договору, но фактически осуществляло контроль над ним и отгружало. В свою очередь истец принимал указанные отгрузки от ООО «Спецторг». Факты отгрузки в указанные даты подтверждены товарно-транспортными накладными и не оспаривались истцом.

После названных отгрузок Общество не заявило о недостатке или отсутствии щебня, не представило соответствующих актов или иных документов, свидетельствующих об этом в адрес Компании, не приглашало ответчика для составления таких актов и фиксации отсутствия или недостатка щебня.

Руководствуясь пунктом 2 статьи 901 ГК РФ, отметив, что судами не было установлено умысла или грубой неосторожности со стороны ответчика, Общество не забрало груз в срок, указанный в требовании от 18 апреля 2019 г., суд округа пришел к выводу об отсутствии оснований для привлечения ответчика к ответственности, в связи с отсутствием причинно-следственной связи между действиями ответчика и возникшими у истца убытками.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 АПК РФ не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы акционерного общества «Ленстройкомплектация» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова