

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС24-20022 (3)

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 декабря 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Корчев Монтаж» (далее – должник) Торосян Ксении Алексеевны (далее – заявитель) на определение Арбитражного суда Республики Крым от 6 сентября 2023 г., постановление Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 18 апреля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 22 августа 2024 г. по делу № А83-11680/2021 о несостоятельности (банкротстве) должника,

### **установил:**

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратилась в суд с заявлением о привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам должника его руководителя и учредителя Тишакова Артёма Валерьевича, соучредителя Бетишева Асланбека Майрбековича.

Определением Арбитражного суда Республики Крым от 6 сентября 2023 г. заявление удовлетворено частично. С Тишакова А.В. в пользу должника взысканы убытки в размере 6 055 650 рублей. В удовлетворении заявления о привлечении Тишакова А.В. и Бетишева А.М. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника отказано.

Постановлением Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 18 апреля 2024 г., оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 22 августа 2024 г., отменено определение суда первой инстанции в части удовлетворения заявления, отказано во взыскании убытков с Тишакова А.В. В остальной части определение суд первой инстанции от 6 сентября 2023 г. оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит полностью отменить названные судебные акты, принять по делу новый судебный акт о привлечении Тишакова А.В.

и Бетишева А.М. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника. Доводов о несогласии с обжалуемыми постановлениями судов апелляционной инстанции и округа в части не установления оснований для взыскания убытков в поданной кассационной жалобе не содержится.

Жалоба изучена в пределах изложенных в ней доводов.

По смыслу части 1 статьи 291<sup>1</sup>, части 7 статьи 291<sup>6</sup>, статьи 291<sup>11</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы таких оснований не установлено.

Разрешая спор в обжалуемой части, суды, руководствуясь статьями 61<sup>11</sup>, 61<sup>12</sup>, 126 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», проанализировав имущественное состояние должника в спорный период, его правоотношения с несостоятельным мажоритарным кредитором (чье банкротство, а впоследствии наступление у должника кризиса, вызвано расторжением государственных контрактов), пришли к выводам о недоказанности совокупности обстоятельств для привлечения Тишакова А.В. и Бетишева А.М. к субсидиарной ответственности по заявленным основаниям.

Выводы судов в обжалуемой заявителем части соответствуют нормам права, оснований для переоценки этих выводов не имеется. Нарушений норм материального и (или) норм процессуального права, которые бы повлияли на исход судебного разбирательства, не установлено.

Содержание жалобы, по сути, направлено на переоценку представленных доказательств и установление иных обстоятельств по делу. Однако полномочиями по переоценке доказательств и разрешению вопросов факта Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не наделена.

Основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 25 октября 2024 г. № 310-ЭС24-20022 (3) заявителю предоставлена отсрочка по уплате государственной пошлины в размере 80 000 рублей до окончания производства по настоящей кассационной жалобе. Поскольку производство по рассмотрению кассационной жалобы завершено, государственная пошлина подлежит взысканию с заявителя в доход федерального бюджета Российской Федерации.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291<sup>6</sup>, 291<sup>8</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**определил:**

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Корчев Монтаж» (г. Керчь, ИНН 9111007992) в доход федерального бюджета Российской Федерации 80 000 (восемьдесят тысяч) рублей государственной пошлины за подачу кассационной жалобы.

Поручить Арбитражному суду Республики Крым выдать исполнительный лист на взыскание государственной пошлины.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.С. Корнелюк