

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС24-21009

г. Москва

10 декабря 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., изучив кассационную жалобу Пальчевского Александра Юрьевича на определение Арбитражного суда города Москвы от 29 марта 2024 г., постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 3 июля 2024 г. и Арбитражного суда Московского округа от 22 августа 2024 г. по делу № А40-253092/2023 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Центр Горного Машиностроения» (далее – должник),

### у с т а н о в и л:

определением Арбитражного суда города Москвы от 29 марта 2024 г. заявителю отказано во введении наблюдения в отношении должника, производство по делу о банкротстве прекращено.

Постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 3 июля 2024 г. и Арбитражного суда Московского округа от 22 августа 2024 г. определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Пальчевский А.Ю. просит отменить принятые по его заявлению судебные акты.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Отказывая во введении процедуры наблюдения и прекращая производство по делу, суды первой и апелляционной инстанций руководствовались положениями статей 4, 7, 33, 48 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статей 21, 22 Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» и исходили из пропуска заявителем срока предъявления исполнительного листа к исполнению и, соответственно, утраты им права на принудительное исполнение судебного акта в рамках процедур банкротства.

С таким выводом согласился арбитражный суд округа.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают наличие существенных нарушений норм права.

Руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**о п р е д е л и л:**

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

И.В. Разумов