

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 310-ЭС24-20933 (1,2)

г. Москва

9 декабря 2024 г.

Дело № А84-9735/2022

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационные жалобы Министерства обороны Российской Федерации (далее – Минобороны России) и федерального государственного казенного учреждения «Крымское территориальное управление имущественных отношений» Министерства обороны Российской Федерации (далее - учреждение) на решение Арбитражного суда города Севастополя от 30 октября 2023 г., постановление Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 21 июня 2024 г. и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 1 октября 2024 г. по делу по иску государственного унитарного предприятия Республики Крым «Крымтеплокоммунэнерго» (далее – предприятие) о взыскании с учреждения и Минобороны Российской Федерации 20 343 руб. 05 коп. задолженности за потребленную тепловую энергию и 4 828 руб. 34 коп. пеней,

установила:

к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены федеральное государственное автономное учреждение «Центральное управление жилищно-социальной инфраструктуры (комплекса)» Министерства обороны Российской Федерации и Карпенко Юрий Александрович.

Решением Арбитражного суда города Севастополя от 30 октября 2023 г. исковые требования удовлетворены, с учреждения в пользу предприятия взысканы задолженность и пени.

Постановлением Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 21 июня 2024 г. решение отменено, в пользу предприятия взыскано: с

Минобороны Российской Федерации 15 513 руб. 94 коп. задолженности и 8 068 руб. 34 коп. пеней, с учреждения - 6 829 руб. 11 коп. задолженности и 4 077 руб. 24 коп. пеней.

Постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 1 октября 2024 г. решение и постановление оставлены без изменения.

В кассационных жалобах заявителя, ссылаясь на нарушение норм материального и процессуального права, просит отменить судебные акты, принять по делу новое решение.

Изучив кассационные жалобы, судья считает, что жалобы не подлежат передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации ввиду отсутствия оснований, предусмотренных частью 1 статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Разрешая спор, суды руководствовались статьями 131, 210, 330, 539, 544 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Жилищного кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 31 мая 1996 г. № 61-ФЗ «Об обороне», Федерального закона от 27 июля 2010 г. № 190-ФЗ «О теплоснабжении», Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 6 мая 2011 г. № 354, Правил организации теплоснабжения в Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 8 августа 2012 г. № 808.

Оценив представленные в материалы дела доказательства в порядке статьи 71 АПК РФ, суды установили факт отпуска тепловой энергии в незаселённое жилое помещение, находящееся в федеральной собственности и оперативном управлении учреждения.

Апелляционный суд пришел к выводу о наличии оснований для удовлетворения требований истца о взыскании задолженности за потребленную тепловую энергию с Минобороны Российской Федерации с момента передачи в федеральную собственность указанной квартиры, а с учреждения - с момента государственной регистрации права оперативного управления на неё.

Окружной суд поддержал выводы судов.

Рассмотрев доводы заявителей и изучив судебные акты, судья полагает, что они не свидетельствуют о наличии оснований, предусмотренных статьей 291¹¹ АПК РФ, для рассмотрения дела в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать Министерству обороны Российской Федерации и федеральному государственному казенному учреждению «Крымское территориальное управление имущественных отношений» Министерства обороны Российской Федерации в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

Г.Г. Кирейкова