

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 306-ЭС23-4084 (4)

г. Москва

9 декабря 2024 г.

Дело № А12-12454/2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу Матасова Виктора Сергеевича на определение Арбитражного суда Волгоградской области от 1 марта 2024 г., постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 30 мая 2024 г. и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 19 августа 2024 г. по делу о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «РеалПро» (далее – должник общество),

установила:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) должника его конкурсный управляющий обратился в суд с заявлениями о привлечении Матасова Виктора Сергеевича, Громова Александра Сергеевича (бывших руководителей должника), Тюленева Александра Витальевича (учредителя должника) к субсидиарной ответственности по обязательствам общества (с учётом объединения заявлений в одно производство).

Определением Арбитражного суда Волгоградской области от 1 марта 2024 г., оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 30 мая 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 19 августа 2024 г., признано доказанным наличие оснований для привлечения Тюленева А.В. и Матасова В.С. солидарно к субсидиарной ответственности по обязательствам общества. В удовлетворении остальной части требований отказано. Производство по рассмотрению заявления приостановлено до окончания расчетов с кредиторами должника.

В кассационной жалобе заявитель ссылается на нарушение судами норм права и просит отменить судебные акты в части привлечения Матасова В.С. к субсидиарной ответственности и направить обособленный спор в указанной части на новое рассмотрение.

Изучив кассационную жалобу, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации ввиду отсутствия оснований, предусмотренных частью 1 статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Разрешая спор, суды первой и апелляционной инстанций руководствовались положениями Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 61.11 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве).

Оценив представленные по делу доказательства с соблюдением положений статьи 71 АПК РФ, суды пришли к выводу о наличии оснований для привлечения Матасова В.С. как контролирующего должника лица к субсидиарной ответственности за совершение действий, приведших к банкротству должника, а именно, по созданию недобросовестной модели ведения бизнеса, направленной на получение необоснованной налоговой выгоды, что повлекло занижение налоговой базы по налогам с последующим распределением полученной выгоды в пользу контролирующих должника лиц в условиях искажения налогового учёта должника.

Суды проанализировали имеющиеся в деле доказательства в целях определения роли Матасова В.С. в доведении должника до банкротства и не установили оснований для применения пункта 9 статьи 61.11 Закона о банкротстве.

Суд округа поддержал выводы судов.

Рассмотрев доводы заявителя, направленные на переоценку выводов судов, и изучив судебные акты, судья полагает, что они не свидетельствуют о наличии оснований, предусмотренных статьей 291¹¹ АПК РФ, для рассмотрения дела в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

Г.Г. Кирейкова