

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 301-ЭС22-25241(7)

г. Москва

9 декабря 2024 г.

Дело № А43-39526/2020

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу Солеева Виктора Антониновича на постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 21 августа 2024 г. по делу о несостоятельности (банкротстве) Ланкина Олега Борисовича (далее – должник),

### **установила:**

в рамках дела о банкротстве должника общество с ограниченной ответственностью «УК Печерская гряда» (далее – общество) обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным решения собрания кредиторов должника от 17 августа 2023 г. по вопросу № 6 повестки дня (о зачете встречных однородных требований должника с обществом на сумму 1 115 466 руб. 28 коп).

Определением Арбитражного суда Нижегородской области от 7 ноября 2023 г., оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 2 мая 2024 г., заявление удовлетворено.

Постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 21 августа 2024 г. определение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда отменены, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе заявитель, ссылаясь на незаконность и необоснованность принятого судом округа постановления, просит его отменить и оставить в силе определение суда первой инстанции и постановление

апелляционного суда.

Изучив кассационную жалобу и приложенные к ней документы, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации ввиду отсутствия оснований, предусмотренных частью 1 статьи 291<sup>11</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Отменяя судебные акты и отказывая в удовлетворении заявления общества, суд округа руководствовался статьями 15, 20.3, 113, 125, 142 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и исходил из того, что реестр требований кредиторов должника полностью погашен, очередность и пропорциональность удовлетворения требований кредиторов не нарушены, доказательства нахождения общества в процедуре банкротства не представлены, в связи с чем проведение зачета в данном случае возможно.

С учетом обстоятельств погашения долга и ненарушения прав кредиторов ссылки подателя жалобы на ранее состоявшиеся судебные акты необоснованны.

Рассмотрев доводы заявителя и изучив судебные акты, судья полагает, что они не свидетельствуют о наличии оснований, предусмотренных статьей 291<sup>11</sup> АПК РФ для рассмотрения дела в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Руководствуясь статьями 291<sup>6</sup>, 291<sup>8</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**определил:**

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

Г.Г. Кирейкова