

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 301-ЭС24-20988(1,2)

г. Москва
9 декабря 2024 г.

Дело № А43-34867/2023

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационные жалобы Федеральной службы исполнения наказаний (далее – ФСИН России) и федерального казенного учреждения «Исправительная колония № 16 Главного управления Федеральной службы исполнения наказаний по Нижегородской области» (далее – учреждение) на решение Арбитражного суда Нижегородской области от 19 февраля 2024 г., постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 25 апреля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 19 августа 2024 г. по делу по иску публичного акционерного общества «ТНС энерго Нижний Новгород» (далее – общество) к учреждению и ФСИН России о взыскании денежных средств,

установила:

общество обратилось в арбитражный суд с иском о взыскании с учреждения, а при недостаточности у учреждения денежных средств – с ФСИН России 12 192 руб. 15 коп. неустойки, начисленной за период с 20 декабря 2022 г. по 22 сентября 2023 г. за просрочку оплаты электрической энергии, потребленной в ноябре 2022 года, январе, марте и с июня по август 2023 года.

Решением Арбитражного суда Нижегородской области от 19 февраля 2024 г., оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 25 апреля 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 19 августа 2024 г., исковые требования удовлетворены.

В кассационных жалобах заявители, ссылаясь на нарушение судами норм права, просят отменить судебные акты и принять по делу новое решение.

Изучив кассационные жалобы и приложенные к ним документы, судья считает, что жалобы не подлежат передаче для рассмотрения в судебном

заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации ввиду отсутствия оснований, предусмотренных частью 1 статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

При рассмотрении настоящего спора суды руководствовались статьями 329, 330, 332, 399, 539, 544 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 158, 161 Бюджетного кодекса Российской Федерации, статьей 37 Федерального закона от 26 марта 2003 г. № 35-ФЗ «Об электроэнергетике», Положением о Федеральной службе исполнения наказаний, утвержденным указом Президента Российской Федерации от 13 октября 2004 г. № 1314, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 г. № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 мая 2019 г. № 13 «О некоторых вопросах применения судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации, связанных с исполнением судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации», постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 1 июля 1996 г. № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации».

Оценив представленные в материалы дела доказательства в порядке статьи 71 АПК РФ, суды установили факт ненадлежащего исполнения учреждением обязательства по оплате поставленной электрической энергии и пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения исковых требований.

Основания для снижения неустойки в соответствии со статьей 333 Гражданского кодекса Российской Федерации судами не установлены.

Рассмотрев доводы заявителей и изучив судебные акты, судья полагает, что они не свидетельствуют о наличии оснований, предусмотренных статьей 291¹¹ АПК РФ для рассмотрения дела в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

Г.Г. Кирейкова