

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС22-25471(6)

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

9 декабря 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу Киреевой Ирины Алексеевны на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 28 мая 2024 года и постановление Арбитражного суда Московского округа от 20 августа 2024 года по делу № А40-214179/2020 Арбитражного суда города Москвы,

### УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Мартынова Олега Семеновича в Арбитражный суд города Москвы обратилась Киреева И.А. с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника задолженности в размере 143 207 550 рублей, с ходатайством о восстановлении пропущенного срока на предъявление требования.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 22 февраля 2024 года восстановлен пропущенный срок для предъявления требования, признано обоснованным и включено в третью очередь реестра требований кредиторов должника требование Киреевой И.А. в размере 113 185 650 рублей; в удовлетворении заявления в остальной части отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 28 мая 2024 года определение суда первой инстанции отменено; в удовлетворении заявления отказано.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 20 августа 2024 года оставил без изменения постановление суда апелляционной инстанции.

Киреева И.А. обратилась в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на постановления суда апелляционной инстанции и окружного суда, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Разрешая спор, суд апелляционной инстанции руководствовался статьями 809, 810 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 71, 100, 142 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, изложенными в пункте 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22 июня 2012 года № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», и исходил из недоказанности реальности заемных отношений между фактически аффилированными лицами, а также пропуска срока для обращения с заявлением о включении требования в реестр требований кредиторов должника и отсутствия уважительных причин пропуска срока.

Окружной суд поддержал выводы суда апелляционной инстанции.

Доводы жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

## ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина