

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС24-21188

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

9 декабря 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу муниципального унитарного предприятия «Городское хозяйство» (истец) на постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 11 июля 2024 г. по делу № А53-35255/2023 Арбитражного суда Ростовской области по иску муниципального унитарного предприятия «Городское хозяйство» к обществу с ограниченной ответственностью «Управляющая организация «СервисСтрой» о взыскании 78 890 руб. 96 коп. задолженности по договору на поставку коммунального ресурса, потребляемого в целях содержания общего имущества в МКД, 5 012 руб. 25 коп. неустойки за период с 11.05.2023 по 15.09.2023, неустойки, начисленной на сумму задолженности с 16.09.2023 по день исполнения обязательства,

установил:

принятым в порядке упрощенного производства решением Арбитражного суда Ростовской области от 7 декабря 2023 г., оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11 марта 2024 г., иск удовлетворен.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 11 июля 2024 г. отменены решение и постановление апелляционного суда, в иске отказано.

Заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит постановление суда кассационной инстанции отменить, полагая его незаконным, необоснованным, вынесенным при неправильном применении норм материального права, основанным на выводах, не соответствующих установленным по делу обстоятельствам и

имеющимся в деле доказательствам, направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не установлено.

Разрешая спор, суд округа руководствовался Жилищным кодексом Российской Федерации, Федеральным законом от 27 июля 2010 г. № 190-ФЗ «О теплоснабжении», Правилами, обязательными при заключении управляющей организацией или товариществом собственников жилья либо жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом договоров с ресурсоснабжающими организациями, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 14 февраля 2012 г. № 124, и указал на недопустимость применения повышающего коэффициента ко всему объему поставленной в МКД тепловой энергии в случае заключения собственниками помещений в этом доме прямых договоров теплоснабжения с истцом.

Суждения заявителя о том, что обязанность по обеспечению установки и ввода в эксплуатацию коллективных (общедомовых) приборов учета коммунальных ресурсов лежит на ответчике, указанный вывод суда округа не опровергают. Доводы жалобы не подтверждают существенных нарушений норм материального права, повлиявших на исход дела, и не образуют необходимых оснований для пересмотра обжалуемого судебного акта в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать муниципальному унитарному предприятию «Городское хозяйство» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.Ю. Шилохвост