

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС24-21350

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

9 декабря 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу ответчика – общества с ограниченной ответственностью «Промрезерв» на решение Арбитражного суда Приморского края от 7 декабря 2023 г. по делу № А51-9634/2023, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 22 апреля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 16 августа 2024 г. по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «ТрансОйл» обратилось в Арбитражный суд Приморского края с иском о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Промрезерв» 53 692 рублей 20 копеек убытков, возникших в связи с неисполнением ответчиком обязанности грузополучателя по ремонту и очистке вагонов-цистерн от остатков груза.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено ООО «Валэнси».

Решением Арбитражного суда Приморского края от 7 декабря 2023 г., оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 22 апреля 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 16 августа 2024 г., иск удовлетворен.

ООО «Промрезерв» обратилось в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, признав доказанным факт возвращения вагонов-цистерн в неисправном состоянии и с остатками перевозимого груза, руководствуясь положениями статей 15, 393, 401 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 44 Федерального закона от 10 января 2003 г. № 18-ФЗ «Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации», Правилами очистки и промывки вагонов и контейнеров после выгрузки грузов, утвержденными приказом Минтранса России от 10 апреля 2013 г. № 119, Правилами перевозок железнодорожным транспортом грузов наливом в вагонах-цистернах и вагонах бункерного типа для перевозки нефтебитума, утвержденными приказом Минтранса России от 29 июля 2019 г. № 245, суды пришли к выводу о доказанности наличия совокупности обстоятельств, необходимых для применения к ответчику меры ответственности в виде взыскания убытков в результате ненадлежащего исполнения обязательств грузополучателем.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, приводились при рассмотрении дела, были рассмотрены судами и мотивированно отклонены. Эти доводы, с учетом установленных фактических обстоятельств дела, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина