

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 306-ЭС24-20959(2)

г. Москва

10 декабря 2024 г.

Дело № А65-16320/2023

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "РАР" в лице конкурсного управляющего Насырова Рузиля Рамзиловича на постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 28 июня 2024 г. и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 07 октября 2024 г. по делу № А65-16320/2023

по иску общества с ограниченной ответственностью "РАР" в лице конкурсного управляющего Насырова Р.Р. к обществу с ограниченной ответственностью "Газ-автоматика" о взыскании задолженности и процентов,

установил:

решением суда первой инстанции от 7 марта 2023 г. в удовлетворении иска отказано.

Постановлением апелляционного суда от 28 июня 2024 г. названное решение отменено, принят новый судебный акт, которым иск удовлетворен в части взыскания с ответчика в пользу истца отменено, принят по делу новый судебный акт, которым иск удовлетворен в части взыскания с ответчика в пользу взыскано 35 580 690,78 руб. задолженности за изготовление блочно-модульной водогрейной котельной в сумме, 4 546 072,42 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами; в удовлетворении остальной части иска отказано.

Суд округа постановлением от 7 октября 2024 г. отменил постановление апелляционного суда от 28 июня 2024 г. и оставил в силе решение от 7 марта 2024 г.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Ветчинкин А.И. указывает на нарушения в толковании и применении судами первой инстанции и округа норм права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

Из представленных материалов следует, что мотивом обращения общества "РАР" в арбитражный суд с иском по настоящему делу послужило наличие на стороне общества "Газ-автоматика" задолженности за товар, поставленный в рамках договора от 16 января 2021 г. №01-01

Исследовав и оценив в порядке, предусмотренном статьей 71 АПК РФ, представленные сторонами доказательства, суд первой инстанции пришел к выводу, что стороны пришли к соглашению о погашении вышеуказанного долга посредством совершения ответчиком денежных переводов в пользу контрагентов истца, которое ответчиком исполнено. Таким образом, между сторонами фактически произведен зачет встречных однородных требований, в связи с чем заявленная истцом задолженность на стороне ответчика признана судами отсутствующей.

Разрешая спор, суды руководствовались положениями статей 309, 310, 313, 410 Гражданского кодекса Российской Федерации разъяснениями, данными в пунктах 13 и 15 постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 11.06.2020 № 6 "О некоторых вопросах применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о прекращении обязательств", в пункте 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22.11.2016 № 54 "О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении".

Суд округа поддержал выводы суда первой инстанции.

Оснований не согласиться с выводами судов не имеется.

Доводов, подтверждающих существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые могли повлиять на исход дела и являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, заявителем не представлено.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 АПК РФ,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

С.В. Самуйлов