

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС22-16955 (10)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 декабря 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью "Строительная компания "Северо-Запад" (далее – должник) Анкудинова Николая Александровича

на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 1 февраля 2024 г., постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 25 апреля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 5 сентября 2024 г. по делу № А56-100642/2018 о банкротстве должника

по обособленному спору о признании недействительными приказов должника, изданных с 29 февраля 2016 г. по 7 декабря 2020 г. в части установления генеральному директору должника Бобровскому Яну Сергеевичу размера должностного оклада; а также сделок должника, совершенных в 2016 - 2020 годах, по выплате Бобровскому Я.С. заработной платы в размере, превышающем 45 000 руб.; применении последствий недействительности сделок в виде взыскания с Бобровского Я.С. 32 029 362 руб. в конкурсную массу должника,

установил:

определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 3 июля 2022 г., оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 5 декабря 2022 г., требование о признании недействительными приказов оставлено без рассмотрения, признаны недействительными перечисления в пользу Бобровского Я.С. в размере 7 377 430,63 руб., с Бобровского Я.С. в пользу

должника взыскана указанная сумма, в удовлетворении заявления в остальной части отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 28 марта 2023 г. в части оставления без рассмотрения требования о признании недействительными приказов указанные судебные акты оставлены без изменения, в остальной части отменены, в отмененной части обособленный спор направлен на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

При новом рассмотрении обособленного спора обжалуемыми судебными актами в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе заявитель просил обжалуемые судебные акты отменить, ссылаясь на неправильное применение судами норм права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

Разрешая спор, суды руководствовались положениями статей 61.2, 61.3 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", Гражданского кодекса Российской Федерации и исходили из недоказанности как признаков неплатежеспособности должника в юридически значимый период, так и факта причинения спорными платежами вреда имущественным правам кредиторов.

Суды пришли к выводу об отсутствии основания полагать завышенным размер заработной платы ответчика ввиду недоказанности несоразмерности встречного предоставления выполненному объему труда работника за период 2016-2020 годов, неисполнения, ненадлежащего исполнения трудовых обязанностей или несоответствия квалификации и профессиональных качеств ответчика тем, которые требуются для выполнения работы.

Суды указали, что сведений о наличии на дату рассмотрения спора в реестре требований кредиторов этой же очереди удовлетворения, возникших в спорный период, конкурсным управляющим не представлено.

При установленных судами фактических обстоятельствах дела доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных ими нарушениях норм права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к отмене или изменению обжалуемых судебных актов в порядке кассационного судопроизводства.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 17 октября 2024 г. заявителю кассационной жалобы предоставлена отсрочка уплаты государственной пошлины на ее подачу до окончания производства по жалобе. Поскольку государственная пошлина заявителем не уплачена, она подлежит взысканию.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Строительная компания "Северо-Запад" в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 80 000 (восемьдесят тысяч) рублей.

Суду первой инстанции выдать исполнительный лист на взыскание государственной пошлины.

Судья

С.В. Самуйлов