

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС24-15613

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

10 декабря 2024 г.

г. Москва

Дело № А21-2017/2023

Резолютивная часть определения объявлена 26 ноября 2024 г.

Полный текст определения изготовлен 10 декабря 2024 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Хатыповой Р.А., судей Борисовой Е.Е., Грачевой И.Л.,

при участии в судебном заседании представителей общества с ограниченной ответственностью «Гиант» (далее – Общество) Роменко А.В. (доверенность от 13 марта 2023 г.), государственного предприятия Калининградской области «Единая система обращения с отходами» (далее – Предприятие) Гусевой А.А. (доверенность от 25 декабря 2023 г.),

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу Общества на решение Арбитражного суда Калининградской области от 20 октября 2023 г., постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 30 января 2024 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 11 июня 2024 г. по делу № А21-2017/2023,

установила:

Предприятие обратилось в Арбитражный суд Калининградской области с иском к Обществу о взыскании 1 731 025 руб. 58 коп. задолженности по оплате оказанных услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами (далее – ТКО) за периоды с 1 января 2019 г. по 31 августа 2022 г., с 1 ноября 2022 г. по 31 декабря 2022 г., 391 425 руб. 42 коп. пени по состоянию на 12 сентября

2023г. (с учетом уточнения требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, далее – АПК РФ).

Суд первой инстанции решением от 20 октября 2023 г., оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции от 30 января 2024 г. и постановлением суда кассационной инстанции от 11 июня 2024 г., удовлетворил иск.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Общество, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить состоявшиеся по делу судебные акты и отказать в удовлетворении иска.

Определением от 28 октября 2024 г. судьи Верховного Суда Российской Федерации кассационная жалоба Общества вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Предприятие в отзыве просит отказать в удовлетворении кассационной жалобы, считая обжалуемые судебные акты законными и обоснованными.

В судебном заседании представитель Общества поддержал доводы жалобы, представитель Предприятия возражал против ее удовлетворения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хатыповой Р.А., выслушав объяснения представителей сторон, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации пришла к выводу о наличии предусмотренных частью 1 статьи 291¹¹ АПК РФ оснований для отмены обжалуемых судебных актов.

Как следует из материалов дела, 1 января 2019 г. между Предприятием (региональный оператор) и Обществом (потребитель) был заключен договор № 230100384 на оказание услуг по обращению с ТКО.

Согласно пункту 5 договора дата начала оказания услуг - 1 января 2019 г.

В пункте 6 договора стороны согласовали, что под расчетным периодом по договору понимается один календарный месяц. Оплата услуг осуществляется по цене, определенной в пределах утвержденного в установленном порядке единого тарифа на услугу регионального оператора: 510,75 руб./м³. При вступлении в силу нормативно-правовых актов, изменяющих порядок определения стоимости оказываемых услуг, а также принятия уполномоченным органом власти решения об изменении действующего тарифа расчеты будут производиться по стоимости, определенной на основании вновь принятых и вступивших в законную силу нормативно-правовых актов, с даты, установленной постановлениями уполномоченного органа исполнительной власти в области государственного регулирования цен (тарифов).

Потребитель оплачивает услуги по обращению с ТКО до 10-го числа месяца, следующего за месяцем, в котором была оказана услуга по обращению с ТКО (пункт 7 договора).

В пункте 17 договора определено, что стороны согласились производить учет объема и (или) массы ТКО в соответствии с Правилами коммерческого учета объема и (или) массы твердых коммунальных отходов, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 3 июня 2016 г. № 505

(далее - Правила № 505, утратили силу с 1 сентября 2024 г.), расчетным путем исходя из нормативов накопления ТКО.

В приложении № 1 к договору указано, что наименование объекта: многофункциональный торговый центр, объем принимаемых ТКО - 20 м³/мес.

Приказом от 14 мая 2018 г. № 218 (далее - Приказ № 218) Министерство природных ресурсов и экологии Калининградской области (далее – Минприроды Калининградской области) утвердило нормативы накопления ТКО, действовавшие на территории области в период с 1 января 2019 г. по 16 июня 2022 г.

При этом в приложении № 2 к Приказу № 218 в категориях объектов отсутствовал такой объект, как «многофункциональный торговый центр», а был указан объект «промтоварные магазины», норматив накопления - 1,5 м³/год на 1 м² торговой площади (строка 15).

Расчет по договору производился как для объекта «промтоварные магазины».

Во исполнение решения Калининградского областного суда от 26 июля 2021 г. по делу № 3а-142/2021 Минприроды Калининградской области приказом от 16 июня 2022 г. № 295 (далее - Приказ № 295) внесло изменения в Приказ № 218. В частности, категории объектов были дополнены объектом «торговые центры (галереи, пассажи, торгово-развлекательные комплексы, торговые комплексы, моллы)» (новая строка 40.1), расчетная единица с торговой площади изменена на общую площадь объекта, норматив накопления ТКО для таких объектов установлен в размере 0,1 м³/год на 1 м² общей площади.

Приказ № 295 согласно пункту 3 вступает в силу со дня подписания и распространяется на правоотношения, возникшие с 14 мая 2018 г.

Предприятие, ссылаясь на то, что в связи с изменением Приказом № 295 категории объекта, расчетной единицы (площади) и норматива накопления произведена корректировка начислений, направило 3 октября 2022 г. в адрес Общества проект дополнительного соглашения от 28 сентября 2022 г., изменив с 1 января 2019 г. редакцию абзаца 1 пункта 6 договора в части цены услуг и указав в приложении № 1 наименование объекта «многофункциональный торговый центр», объем ТКО - 93,571667 м³/мес.

Поскольку Общество данное дополнительное соглашение не подписало, Предприятие обратилось с настоящим иском в суд, мотивируя тем, что за периоды с 1 января 2019 г. по 31 августа 2022 г., с 1 ноября 2022 г. по 31 декабря 2022 г. у Общества образовалась задолженность по оплате оказанных услуг.

Суды, удовлетворяя иск, сделали вывод о том, что расчет стоимости услуг, оказанных Предприятием с 1 января 2019 г., следует производить на основании нормативов накопления ТКО, утвержденных Приказом № 295.

Доводы Общества о невозможности применения спорных нормативов в расчетах за прошлое время, как ухудшающих положение стороны по договору, суды отклонили.

Суды со ссылкой на разъяснения, содержащиеся в пунктах 2, 4, 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 декабря

2016 г. № 63 «О рассмотрении судами споров об оплате энергии в случае признания недействующим нормативного правового акта, которым установлена регулируемая цена» (далее – постановление Пленума № 63), исходили из того, что нормативный правовой акт, принимаемый регулирующим органом в целях замены акта, признанного судом недействующим, не нарушает принцип запрета придания тарифам обратной силы; принятие такого акта не вводит новое правовое регулирование с распространением его на ранее возникшие отношения, а направлено на установление ранее отсутствовавшего экономически обоснованного размера нормативов в целях исключения возникновения правовой неопределенности в уже существующих отношениях.

Суды также отклонили заявление Общества о применении исковой давности, указав на то, что ввиду изменения категории объекта, расчетной единицы и норматива накопления отходов региональный оператор 4 октября 2022 г. произвел корректировку начислений за все периоды с начала своей деятельности (1 января 2019 г.), в связи с чем срок исковой давности по взысканию долга начинает исчисляться с 10 ноября 2022 г.; датой начала исчисления срока исковой давности также необходимо считать дату вступления в законную силу нормативно-правового акта (Приказа № 295).

Судебная коллегия считает, что суды трех инстанций при рассмотрении настоящего дела неправильно применили нормы материального права и не учли следующего.

Правовые основы обращения с отходами производства и потребления определены Федеральным законом от 24 июня 1998 г. № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» (далее – Закон № 89-ФЗ).

Предприятие с 1 января 2019 г. является региональным оператором по обращению с ТКО на территории Калининградской области.

В силу пункта 1 статьи 24⁷ Закона № 89-ФЗ региональные операторы заключают договоры на оказание услуг по обращению с ТКО с собственниками ТКО, если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации. Договор на оказание услуг по обращению с ТКО является публичным для регионального оператора.

По договору на оказание услуг по обращению с ТКО региональный оператор обязуется принимать ТКО в объеме и в местах (на площадках) накопления, которые определены в этом договоре, а собственник ТКО обязуется оплачивать услуги регионального оператора по цене, определенной в пределах утвержденного в установленном порядке единого тарифа на услугу регионального оператора (пункт 2 статьи 24⁷ Закона № 89-ФЗ).

Договор заключается в соответствии с типовым договором, утвержденным Правительством Российской Федерации. Договор на оказание услуг по обращению с ТКО может быть дополнен по соглашению сторон иными не противоречащими законодательству Российской Федерации положениями (пункт 5 статьи 24⁷ Закона № 89-ФЗ).

Согласно пункту 1 статьи 424 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Гражданский кодекс) в предусмотренных законом случаях при определении цены за исполнение договора применяются цены (тарифы,

расценки, ставки и т.п.), устанавливаемые или регулируемые уполномоченными на то государственными органами и (или) органами местного самоуправления.

Оказание услуг по обращению с ТКО региональным оператором относится к регулируемым видам деятельности. Единый тариф на услугу регионального оператора по обращению с отходами подлежит регулированию (пункты 1, 4 статьи 24⁸ Закона № 89-ФЗ).

Существенным условием договора об оказании услуг по обращению с ТКО является способ коммерческого учета количества ТКО.

Согласно подпункту «а» пункта 5 Правил № 505 одним из расчетных способов коммерческого учета ТКО является способ определения объема и (или) массы ТКО исходя из нормативов накопления ТКО, выраженных в количественных показателях объема.

По своей правовой природе норматив накопления является расчетной величиной, составляющей презумпцию объема услуг за расчетный период, применяемую ввиду отсутствия возможности их исчисления приборным методом.

При этом нормативы накопления не зависят от размера затрат регионального оператора на осуществление хозяйственной деятельности или доходов от нее, а обусловлены лишь непрерывно длящимся процессом потребления, неизбежно влекущим образование условно-постоянного и поддающегося измерению количества отходов.

Абзацем 15 статьи 6 Закона № 89-ФЗ установлено, что к полномочиям субъектов Российской Федерации в области обращения с отходами относится, в том числе установление нормативов накопления ТКО.

Порядок установления нормативов накопления ТКО до 8 сентября 2023 г. регламентировался Правилами определения нормативов накопления твердых коммунальных отходов, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 4 апреля 2016 г. № 269 (далее - Правила № 269).

Нормативы накопления ТКО могут дифференцироваться в отношении определенных категорий потребителей, категорий объектов, на которых образуются отходы, а также видов и групп самих отходов (статья 1, пункт 3 статьи 24¹⁰ Закона № 89-ФЗ, пункт 4 Правил № 269).

Пунктами 5, 6, 7, 11 Правил № 269 установлено, что категории объектов, на которых образуются отходы, определяются уполномоченным органом; определение нормативов производится отдельно по каждой категории объектов; в целях определения нормативов каждый сезон по объекту каждой категории проводятся замеры отходов.

Норматив определяется исходя из данных о массе и объеме отходов и выражается соответственно в количественных показателях массы и объема на одну расчетную единицу. Расчетные единицы определяются уполномоченным органом по каждой категории объектов (пункты 13, 14 Правил № 269).

Таким образом, субъекты Российской Федерации устанавливают нормативы накопления ТКО и регулируют вопросы платы за услуги по обращению с ТКО.

Расчет объема принимаемых ТКО производится следующим образом: расчетная единица x норматив накопления: 12 месяцев = объем оказанных услуг в месяц.

Как видно из материалов дела, заявленное региональным оператором требование о взыскании (довзыскании) с потребителя задолженности основано на изменении Приказом № 295 категории объекта, расчетной единицы (площади) и норматива накопления.

Из Приказа № 295 следует, что регулирующим органом изменены нормативы накопления ТКО, категории объектов и расчетная единица с торговой площади на общую площадь объекта, что в итоге привело к увеличению стоимости услуг для Общества. Так, при сравнении нормативов накопления, установленных Приказами № 218 и № 295, видно, что норматив по Приказу № 295 для торговых центров (0,1 м³/год) меньше норматива, установленного Приказом № 218 для промтоварных магазинов (1,5 м³/год), но объем ТКО исчисляется не из торговой площади объекта, как это было определено в измененном приказе, а из его общей площади, что в несколько раз в рассматриваемом случае превышает торговую площадь.

Несмотря на уменьшение самого норматива накопления, увеличение площади объекта при расчете объема ТКО послужило поводом для осуществления региональным оператором корректировки начислений с 1 января 2019 г.

В соответствии с пунктом 8 постановления Пленума № 63 при рассмотрении споров об оплате коммунальных услуг (ресурсов) в случае признания недействующим нормативного правового акта, которым установлены цена на эти услуги или нормативы потребления коммунальных услуг, подлежат применению разъяснения, содержащиеся в данном постановлении.

Условием применения этих разъяснений к спорам, возникающим в сфере обращения ТКО, является схожесть регулирования рассматриваемых отношений (статья 6 Гражданского кодекса).

Суды, удовлетворяя иск, применив разъяснения, приведенные в пунктах 2, 4, 6 постановления Пленума № 63, пришли к выводу о том, что расчет стоимости услуг, оказанных Предприятием с 1 января 2019 г., следует производить с учетом Приказа № 295.

При этом суд первой инстанции, сославшись на решение областного суда по делу № За-142/2021, указал, что при установлении Приказом № 218 норматива накопления для промтоварных магазинов замеры объема и массы ТКО осуществлялись ненадлежащим образом, какое-либо экономическое обоснование нормативов отсутствовало.

Между тем по смыслу разъяснений, данных в пункте 7 постановления Пленума № 63, поставщик (региональный оператор) не вправе требовать взыскания доплаты в соответствующей части с потребителей ресурса в том случае, когда регулируемая цена была вопреки требованиям закона установлена ниже экономически обоснованной и нормативный акт, в соответствии с которым она определялась, признан судом недействующим.

В названном пункте содержится правило, исключающее возможность довыскания с потребителей дополнительной стоимости экономического блага в случае увеличения размера регулируемой цены, защищающее добросовестного потребителя от негативных последствий изменения такой цены не в его пользу.

В отзыве на иск и пояснениях Общество приводило доводы о том, что истец в соответствии с условиями договора ежемесячно выставлял счета для оплаты услуг, которые ответчик оплачивал в согласованные сроки; основания для применения региональным оператором внесенных в Приказ № 218 изменений к правоотношениям, возникшим до принятия Приказа № 295, отсутствовали.

Приведенные выше положения законодательства и разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации не были учтены судами при рассмотрении дела, а указанные обстоятельства не были исследованы и оценены.

При таком положении выводы судов, касающиеся наличия задолженности Общества по оплате услуг, а также начисления пени, основаны на неправильном применении и толковании норм материального права.

Частью 3 статьи 8 АПК РФ предусмотрено, что арбитражный суд не вправе своими действиями ставить какую-либо из сторон в преимущественное положение, равно как и умалять права одной из сторон.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что суды трех инстанций допустили существенные нарушения норм материального и процессуального права, повлиявшие на исход дела и без устранения которых невозможна защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, в связи с чем обжалуемые судебные акты на основании части 1 статьи 291¹¹ АПК РФ подлежат отмене, а дело - направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду надлежит учесть изложенное, исследовать все обстоятельства, имеющие значение для разрешения спора, правильно применив нормы материального и процессуального права, разрешив с учетом установленных обстоятельств заявление ответчика о применении исковой давности, принять законное и обоснованное решение.

Руководствуясь статьями 176, 291¹¹ - 291¹⁵ АПК РФ, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

решение Арбитражного суда Калининградской области от 20 октября 2023 г., постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 30 января 2024 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 11 июня 2024 г. по делу № А21-2017/2023 отменить.

Дело № А21-2017/2023 направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Калининградской области.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

Хатыпова Р.А.

Судья

Борисова Е.Е.

Судья

Грачева И.Л.