

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС24-21619

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 декабря 2024г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «АПК Гарант» на решение Арбитражного суда Тамбовской области от 8 ноября 2023 г., постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 2 апреля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 28 августа 2024 г. по делу № А64-4157/2022,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Омега» (далее – ООО «Омега», истец) обратилось в арбитражный суд Тамбовской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к обществу с ограниченной ответственностью «АПК Гарант» (далее – ООО «АПК Гарант», ответчик, заявитель) о взыскании 16 635 000 руб. неосновательного обогащения, 2 557 862 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 4 июля 2020 г. по 2 августа 2022 г. с продолжением их начисления по день фактического исполнения обязательства.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «МонАрх-УКС» (далее - ООО «МонАрх-УКС»).

Решением Арбитражного суда Тамбовской области от 8 ноября 2023 г., оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 2 апреля 2024 г., иск удовлетворен в полном объеме.

Постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 28 августа 2024 г. указанные судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В числе прочих доводов заявитель жалобы указывает на недостоверное отражение судами обстоятельств дела.

Судами не учтено, что спорные платежи совершались истцом систематически во исполнение заключенного с ответчиком договора подряда, при осведомленности генерального директора истца с использованием его электронно-цифровой подписи; не выяснены источник образования у истца денежных средств в отсутствие ведения хозяйственной деятельности, банковские реквизиты ответчика, цели переводов по заведомо отсутствующему обязательству с указанием конкретного основания платежа, цели принятия счета-фактуры к вычету в книге покупок; не дано оценки согласованным действиям сторон по оформлению документов.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, истцом в адрес ответчика были перечислены денежные средства в сумме 16 635 000 руб. по платежным поручениям, основанием платежей являлась оплата по соответствующим счетам.

Ссылаясь на отсутствие договорных отношений, техническую ошибку в перечислении денежных средств, истец обращался к ответчику с претензией от 22 ноября 2021 г. с требованием о их возврате.

Неисполнение требований претензии послужило основанием для обращения истца в арбитражный суд с настоящим иском.

Первоначально возражая по существу требования, ответчик представил в материалы дела договор подряда № АО06/2020 от 9 января 2020 г., содержащий подписи генерального директора и печати ООО «Омега» и ООО «АПК Гарант», акты о приемке выполненных работ ф. КС-2, ф. КС-3 от 30 июня 2020 г. на сумму 16 635 000 руб., счет-фактуру от 30 июня 2020 г. на сумму 16 635 000

руб., сведения книги покупок-продаж за 2 квартал 2020 г. в отношении ООО «АПК Гарант», в которых содержатся сведения о перечислении денежных средств в адрес ООО «Омега».

Определением суда от 28 февраля 2023 г. была назначена судебная экспертиза подписи директора ООО «Омега» Разгоняева Е.Ю. на актах о приемке выполненных работ ф. КС-2, ф. КС-3 от 30 июня 2020 г., договоре подряда № АО06/2020 от 9 января 2020 г. в целях проверки заявления о фальсификации.

Согласно поступившему в материалы дела заключению эксперта № 79- 48/23 от 26 мая 2023 г. сформулирован вывод о том, что изображения подписей от имени Разгоняева Евгения Юрьевича в графах «Заказчик» копии договора № АО06/2020 от 9 января 2020 г., копии акта о приемке выполненных работ № 1 от 30 июня 2020 г., копии справки о стоимости выполненных работ и затрат № 1 от 30 июня 2020 г. были получены с подписей, выполненных вероятно не самим Разгоняевым Евгением Юрьевичем, а другим лицом с подражанием подписи Разгоняева Евгения Юрьевича.

В последующем, процессуальная позиция ответчика изменилась и была обусловлена отсутствием каких-либо договорных отношений сторон.

Суды первой и апелляционной инстанций, с выводами которых согласился суд округа, исследовав и оценив по правилам статей 9, 65, 68, 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства, в том числе заключение судебной экспертизы, руководствуясь статьями 395, 1102, 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации, правовой позицией, изложенной в информационном письме Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11 января 2000 г. № 49 «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением норм о неосновательном обогащении», удовлетворили иск.

При этом судебные инстанции исходили из отсутствия противоправных действий со стороны истца при перечислении денежных средств ответчику.

Констатировав отсутствие доказательств, подтверждающих перечисление истцом денежных средств ответчику добровольно и намеренно при отсутствии какой-либо обязанности со стороны передающего (дарение) либо с благотворительной целью, равно как и доказательств встречного предоставления со стороны ответчика на спорную сумму, суды пришли к выводу об обоснованности требований истца.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 АПК РФ не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «АПК Гарант» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова