

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС24-21621

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 декабря 2024г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Электросвязьмонтаж» на решение Арбитражного суда города Москвы от 23 апреля 2024 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 16 июля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 2 октября 2024 г. по делу № А40-218761/23,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Электросвязьмонтаж» (далее – ООО «ЭСМ», Общество, заявитель) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании незаконным положительного заключения Федерального автономного учреждения «Главное управление государственной экспертизы» (далее - Учреждение) от 17 марта 2023 г. № 77-1-1-2-012975-2023 в части вывода о достоверности сметной стоимости в локальных сметных расчетах, сведений об общей стоимости, сведений о предельной стоимости объекта «Строительство соединительной ветви между Киевским и Смоленским направлением Московского железнодорожного узла». 1 этап. Строительство двухпутного участка ст. Москва-Сортировочная-Киевская (вкл.) – ст. Москва-Товарная-Смоленская (вкл.). Строительство о.п. Камушки, о.п. Кутузово, о.п. Поклонная» (далее – Заключение государственной экспертизы) и о возложении обязанности устранить допущенные нарушения прав заявителя.

В качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной

ответственностью «Объединенная строительная компания 1520» (далее - ООО «ОСК 1520»), открытое акционерное общество «Российские железные дороги» (далее - ОАО «РЖД») и акционерное общество «РЖДстрой» (далее - АО «РЖДстрой»).

Решением арбитражного суда города Москвы от 23 апреля 2024 г., оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 16 июля 2024 г., в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 2 октября 2024 г. указанные судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В числе прочих доводов заявитель жалобы указывает, что Общество было лишено возможности представить возражения на отзыв Учреждения № 04-12/6377; судами неправомерно отказано в назначении судебной экспертизы; вывод о невозможности применения локальных сметных расчетов при формировании стоимости работ, выполненных ООО «ЭСМ» в рамках договоров с ООО «ОСК 1520», свидетельствуют о неправильном истолковании судами норм материального права; указывая на пропуск Обществом срока для обращения в суд настоящим заявлением, суды неправомерно исходили из презумпции разумно предполагаемой осведомленности Общества о нарушении его прав и законных интересов с момента внесения сведений об оспариваемом заключении государственной экспертизы в Единый государственный реестр заключений экспертизы проектной документации объектов капитального строительства (ГИС ЕГРЗ) 17 марта 2023 г.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, по результатам оказания услуг по договору от 3 ноября 2022 г. № 5739Д-22/ГГЭ-21460/07-01/БС, заключенному между Учреждением и ОАО «РЖД» (третье лицо), Учреждением выдано положительное заключение государственной экспертизы проектной документации в части проверки достоверности определения сметной стоимости по объекту капитального строительства: «Строительство соединительной ветви

между Киевским и Смоленским направлением Московского железнодорожного узла». 1 этап. Строительство двухпутного участка ст. Москва – Сортировочная - Киевская (вкл.) - ст. Москва – Товарная - Смоленская (вкл.). Строительство о.п. Камушки, о.п. Кутузово, о.п. Поклонная» от 17 марта 2023 г. № 01875-23/ГГЭ21460/07-01 (№ в ЕГРЗ 77-1-1-2-012975-2023).

Основанием для оспаривания выданного Учреждением заключения являются условия договоров на выполнение строительно-монтажных работ от 27 июня 2019 г. № 1639 и от 30 декабря 2019 г. № 3293, заключенных между ООО «ОСК 1520» (третье лицо) и ООО «ЭСМ» (заявитель), в которых стороны предусмотрели согласованный механизм изменения стоимости работ в случае внесения изменений в проектную документацию и получения в отношении нее в дальнейшем положительного заключения Учреждения.

Заявителем указано, что в ходе проведения государственной экспертизы в проектную документацию по спорному объекту были внесены изменения в части состава, объемов и стоимости работ, в том числе работ, выполняемых заявителем по названным договорам.

С учетом указанных изменений в проектной документации, получившей положительное заключение, стоимость работ по договору № 3293/М-ЭСМ от 30 декабря 2019 г. уменьшилась на сумму 46 180 6 226,40 руб.; стоимость работ по договору № 1639/М-ЭСМ от 27 июня 2019 г. уменьшилась на сумму 864 162 руб.

Ссылаясь на то, что указанным заключением Учреждения нарушаются права и законные интересы ООО «ЭСМ», Общество обратилось в суд с настоящим заявлением.

Суды первой и апелляционной инстанций, с выводами которых согласился суд округа, исследовав и оценив по правилам статей 9, 65, 68, 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь статьей 12 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 8.3, 30, 48, 49, 50.1 Градостроительного кодекса Российской Федерации, пунктом 27(3) Положения об организации и проведении государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 5 марта 2007 г. № 145, пунктами 35, 56 Методики определения сметной стоимости строительства, реконструкции, капитального ремонта, сноса объектов капитального строительства, работ по сохранению объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации на территории Российской Федерации, утвержденной приказом Минстроя России от 4 августа 2020 г. № 421/пр, пунктом 42 Методики применения сметных норм, утвержденной приказом Минстроя России от 14 июля 2022 г. № 571/пр, отказали в удовлетворении заявленных требований.

При этом судебные инстанции исходили из отсутствия доказательств несоответствия Заключения государственной экспертизы требованиям действующего законодательства и нарушения данным заключением прав и законных интересов Общества.

Судами учтено, что сведения об оспариваемом Заключении государственной экспертизы внесены в Единый государственный реестр заключений экспертизы проектной документации объектов капитального строительства (ГИС ЕГРЗ) 17 марта 2023 г., следовательно, заявителю должно было стать известно о нарушении его прав с момента опубликования в общедоступном источнике (ГИС ЕГРЗ). Вместе с тем, с настоящими требованиями Общество обратилось в суд только 28 сентября 2023 г., то есть с нарушением установленного трехмесячного срока. Доводы ходатайства заявителя о восстановлении срока на обращение в суд признаны судом первой инстанции несостоятельными, пропуск срока – неуважительным.

Приведенные в кассационной жалобе доводы были предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку, направлены на переоценку фактических обстоятельств дела и представленных в материалы дела доказательств, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 АПК РФ не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Электросвязьмонтаж» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова