

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС24-21636

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 декабря 2024г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу публичного акционерного общества «Федеральная сетевая компания - Россети» на решение Арбитражного суда города Москвы от 5 декабря 2023 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 8 апреля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 29 августа 2024 г. по делу № А40-167339/2023,

УСТАНОВИЛ:

публичное акционерное общество «Федеральная сетевая компания - Россети» (далее – ПАО «Россети», истец, заявитель) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Строительно-транспортная компания» (далее – ООО «СТК», ответчик) о взыскании неустойки в размере 196 427 586,03 руб. с начислением по дату фактического исполнения обязательства.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 5 декабря 2023 г. неустойка взыскана в размере 3 833 569,42 руб. с последующим ее начислением с 27 мая 2023 г. из расчета 0,2% от суммы в размере 13 693 157 руб. до момента фактического исполнения обязательств, в удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 8 апреля 2024 г., оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 29 августа 2024 г., решение суда первой инстанции отменено в части удовлетворения исковых требований о взыскании неустойки с

27 мая 2023 г. из расчета 0,2% от суммы в размере 13 693 157 руб. до момента фактического исполнения обязательств; в удовлетворении указанного требования отказано; в остальной части решение оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает на неправомерное применение судами статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ); необоснованное снижение неустойки и изменение порядка ее расчета, установленного сторонами при заключении договора; нарушение пункта 6 статьи 395 ГК РФ; неправильное применение пункта 20.8 договора и статей 421, 425 ГК РФ.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, между истцом (заказчик) и ответчиком (подрядчик) был заключен договор от 6 февраля 2020 г. № 0206-2-08-11-СМ/19 по титулу: «ВЛ 750 кВ Ленинградская-Белозерская» для нужд филиала ПАО «ФСК ЕЭС» - МЭС Центра» (далее – договор).

Согласно пункту 3.3 договора (в редакции дополнительного соглашения от 20 ноября 2020 г. № 2) работы должны быть завершены в полном объеме не позднее 15 декабря 2020 г.

Цена договора составляет 264 727 206,24 руб.

В соответствии с пунктом 18.2.1 договора за нарушение конечного срока выполнения всех работ по договору (в целом) подрядчик уплачивает заказчику пени в размере 0,2% от цены договора за каждый день просрочки.

Согласно пункту 20.8 договора при расторжении договора по инициативе одной из сторон все обязательства сторон считаются прекращенными, за исключением гарантийных обязательств относительно выполненных и принятых заказчиком работ, а также обязательств по уплате соответствующих неустоек.

В обоснование исковых требований истец указал, что результат работ по договору истцу не передан, итоговый акт об исполнении обязательств по договору не подписан, в связи с чем истец 26 мая 2023 г. направил ответчику уведомление об одностороннем отказе от исполнения договора и начислил

неустойку за период с 16 декабря 2020 г. по 26 май 2023 г., за исключением периодов с 17 июня 2020 г. по 3 декабря 2020 г. и с 30 декабря 2020 г. по 13 декабря 2021 г., за который на подрядчика ответственность не возлагается.

Кроме того, по мнению истца, начисление договорной неустойки должно осуществляться до полного фактического исполнения подрядчиком обязательств по договору, начиная с 27 мая 2023 г.

Поскольку досудебный порядок урегулирования спора не принес положительного результата, истец обратился в суд с настоящим иском.

Суд первой инстанций, исследовав и оценив по правилам статей 9, 65, 68, 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь статьями 309, 314, 330, 333, 401 ГК РФ, разъяснениями, изложенными в пунктах 65, 69, 73-75 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 г. № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса РФ об ответственности за нарушение обязательств», установив факт нарушения ответчиком сроков выполнения работ, согласившись с его доводами о несоразмерности начисленной истцом неустойки, удовлетворил требование истца о взыскании неустойки в сумме 3 833 569,42 руб., с последующим ее начислением с 27 мая 2023 г. из расчета 0,2% от суммы в размере 13 693 157 руб. до момента фактического исполнения обязательств.

Повторно исследовав и оценив представленные доказательства, руководствуясь теми же нормами права, а также статьями 329, 702, 708 ГК РФ, разъяснениями, изложенными в пункте 10 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14 марта 2014 г. № 16 «О свободе договора и ее пределах», суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции в части нарушения ответчиком срока выполнения работ и несоразмерности начисленной истцом неустойки.

В то же время, руководствуясь разъяснениями, изложенными в пункте 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 6 июня 2014 г. № 35 «О последствиях расторжения договора», правовой позицией, изложенной в пункте 1 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2005 г. № 104 «Обзор практики применения арбитражными судами норм Гражданского кодекса Российской Федерации о некоторых основаниях прекращения обязательств», установив факт расторжения договора 26 мая 2023 г., апелляционный суд отменил решение суда первой инстанции в части взыскания неустойки с 27 мая 2023 г. до момента фактического исполнения обязательств и отказал в удовлетворении указанного требования.

Суд округа, руководствуясь, в том числе разъяснениями, изложенными в пунктах 66, 72 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 г. № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса РФ об ответственности за нарушение обязательств», поддержал выводы суда апелляционной инстанции.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших

на исход дела, и в силу статьи 291.6 АПК РФ не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы публичного акционерного общества «Федеральная сетевая компания - Россети» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова