

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС24-21772

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 декабря 2024г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Химагромаркетинг.ру» на решение Арбитражного суда города Москвы от 19 февраля 2024 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 26 апреля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 30 августа 2024 г. по делу № А40-148193/2023,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Химагромаркетинг.ру» (далее – ООО «Химагромаркетинг.ру», общество, истец, заявитель) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к обществу с ограниченной ответственностью «Фаркастер» (далее – ООО «Фаркастер», компания, ответчик) о признании действий хранителя незаконными, взыскании 350 282 руб. убытков в виде транспортных расходов, понесенных в связи с перемещением товара на другие склады, 363,67 руб. дополнительных затрат на складское хранение на альтернативных складах, 239 440 руб. неосновательного обогащения в виде переплаты авансовых платежей по договору ответственного хранения от 26 сентября 2022 г. № 2022-25-ОХ по неподтвержденным документально услугам хранения.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 19 февраля 2024 г., оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 26 апреля 2024 г., в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 30 августа 2024 г. указанные судебные акты отменены в части требования о взыскании 239 440 руб. неосновательного обогащения и распределения судебных расходов; дело в отмененной части направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты в части отказа в удовлетворении требования о взыскании убытков в виде транспортных расходов в сумме 350 282,00 руб., ссылаясь на существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В числе прочих доводов заявитель жалобы указывает, что хранитель не исполнял взятые на себя обязательства по документообороту; ответчик не представил в суд доказательств оказания услуг по хранению до момента удержания товара на складе – 13 апреля 2023 г.; хранитель вышел за пределы действий необходимых для самозащиты.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, 26 сентября 2022 г. истцом (поклажедатель) и ответчиком (хранитель) заключен договор ответственного хранения № 2022-25-ОХ (далее – договор хранения), по условиям которого ответчик обязался принять и хранить товарно-материальные ценности (далее – ТМЦ), переданные ему поклажедателем, и возвратить их в целостности и сохранности по истечении определенного договором срока либо отгрузить третьим лицам по указанию поклажедателя, а поклажедатель при условии надлежащего исполнения хранителем принятых на себя обязательств обязался оплатить хранителю вознаграждение за хранение ТМЦ и сопутствующие услуги в порядке и на условиях, установленных настоящим договором.

В соответствии с пунктом 4.1 договора хранения приемка ТМЦ на хранение оформляется актами МХ-1.

Согласно отчету о движении ТМЦ в местах хранения от 4 мая 2023 г. по форме МХ-20 на складе ответчика находился товар на общую сумму 11 193 374 руб.

Пунктом 6.1 договора хранения установлено, что любое количество ТМЦ, находящееся на складе хранителя, может быть передано третьим лицам по указанию поклажедателя при строгом соблюдении порядка передачи,

предусмотренного настоящим договором. Поклажедатель направляет хранителю письменное распоряжение (разрешение на отпуск/расходная накладная) на отпуск ТМЦ с указанием наименования клиента поклажедателя, номера доверенности клиента, ассортимента и количества, наименования ТМЦ, номера заказа, подлежащего передаче.

Оплата стоимости услуг производится поклажедателем не позднее десяти банковских дней с момента получения выставленного счета путем перечисления 4 денежных средств на расчетный счет хранителя в российских рублях (пункт 8.1 договора хранения).

Хранитель обязался предоставлять не позднее пятого числа отчетного периода на адрес электронной почты: [logist ru\(g\).himagromarketing.ru](mailto:logist_ru(g).himagromarketing.ru) счета, акты выполненных работ и сопутствующих отчетов за текущий период. Оригиналы документов, должны быть отправлены в тот же день на юридический адрес поклажедателя. Перечисленный в договоре документооборот, не предоставленный до пятого числа отчетного периода, снимает с поклажедателя ответственность об оплате за отчетный период (пункт 8.1.1 договора хранения).

По утверждению истца, на дату подачи заявок на отгрузку ТМЦ со склада хранителя выставленные и неоплаченные счета со стороны поклажедателя отсутствовали и на электронную почту ответчиком не направлялись.

В соответствии с условиями договора ответственного хранения истец направил на склад экспедитора (хранителя) распоряжения на отгрузку товара со склада: от 13 апреля 2023 г. № 12КР-41 Тирон, ВДГ (1 кг) партия АЕ22230029 200 кг; от 17 апреля 2023 г. № 12КР-43 Тирон, ВДГ (1 кг) партия АЕ22230029 500 кг; от 27 апреля 2023 г. № 12КР-56 Тирон, ВДГ (1 кг) партия АЕ22230029 500 кг.

Указанные распоряжения не были исполнены хранителем.

Распоряжение поклажедателя на отпуск считается действительным, если оно отправлено с адреса электронной почты zayavka43him@himagro.net. Отказ от исполнений распоряжения не допускается. Поклажедатель обязуется возместить ущерб поклажедателя, причиненный отказом исполнить распоряжение на отпуск ТМЦ (пункт 6.2 договора хранения).

В адрес поклажедателя в ответ на поданные распоряжения на отгрузку товара со склада:

- от 13 апреля 2023 г. № 12КР-41 Тирон, ВДГ (1 кг) партия АЕ22230029 200 кг с электронной почты Evgeniy Ligay sea@farcaster.ru 13 апреля 2023 г. в 12:45:55 поступил отказ на выполнение распоряжения, с мотивировкой, что в данный момент хранитель проводит инвентаризацию до 17 апреля 2023 г. Прием и выдача груза со склада не возможна;

- от 17 апреля 2023 г. № 12КР-43 Тирон, ВДГ (1 кг) партия АЕ22230029 500 кг с электронной почты Юрий Сухарук sukharuk@farcaster.ru 17 апреля 2023 г. в 8:34 поступил ответ, что отгрузку не подтверждают;

- от 27 апреля 2023 г. № 12КР-56 Тирон, ВДГ (1 кг) партия АЕ22230029 500 кг с электронной почты Николай Кузнецов kuznetsov@tarcaster.ru 26 апреля 2023 г. в 13:07:51 поступил ответ о том, что товар на заявленную дату не будет

отгружаться, отгрузка переносится на 28 апреля 2023 г.; позже с электронной почты Evgeniy Ligay sea@farcaster.ru 26.04.2023 в 10:47:01 поступил ответ с требованиями не ссылаться на условия договора и не усугублять ситуацию.

Истец утверждал, что поскольку на момент обращения истца с распоряжениями к ответчику о возврате ТМЦ с хранения между сторонами возник спор относительно исполнения обязательств по иным договорным правоотношениям, не связанным с услугами по хранению, ответчик (хранитель) воспользовался фактическим владением имуществом истца (поклажедателя), находящимся на хранении на складе, и в нарушение требований норм права и условий договора удерживал товар, стоимость которого по рыночной стоимости в разы выше суммы спорных взаимоотношений, до того момента, пока не вынудил поклажедателя перечислить авансовые платежи на свой расчетный счет.

Как указал истец, по требованию ответчика согласно универсальным передаточным документам и подписанным в одностороннем порядке ответчиком актам сверок истец был вынужден оплатить неподтвержденные документально услуги ответственного хранения авансовыми платежами на общую сумму 376 630 руб. (платежные поручения от 19 апреля 2023 г. № 299 на сумм 78 540 руб., от 5 мая 2023 г. № 351 на сумму 298 090 руб.), вследствие чего на стороне ответчика образовалось неосновательное обогащение в размере 239 440 руб.

19 января 2024 г. сторонами подписан акт сверки взаимных расчетов за период 2023 г., которым подтверждено наличие переплаты авансовых платежей в сумме 239 440 руб.

После проведенных истцом авансовых платежей истцу ТМЦ возвращались по частям.

Как указал истец, в связи с тем, что хранителем систематически нарушились условия договора ответственного хранения, производилось незаконное удержание ТМЦ на складе, поклажедатель вынужден был нести дополнительные расходы, связанные с перемещением товара со склада ответчика на иные альтернативные склады, что причинило обществу убытки в виде затрат на транспортные услуги в размере 350 282 руб., а также убытки в виде разницы стоимости хранения на иных складах в размере 363,67 руб.

Поскольку претензия истца с требованием о компенсации убытков оставлена ответчиком без удовлетворения, истец обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Суды первой и апелляционной инстанций, исследовав и оценив по правилам статей 9, 65, 68, 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь статьями 15, 328, 359, 393, 886, 890, 896, 900, 904, 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), разъяснениями, изложенными в пунктах 5, 12, 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 г. № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», правовой позицией, изложенной в пункте 14 информационного письма Президиума

Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11 января 2002 г. № 66 «Обзор практики разрешения споров, связанных с арендой», отказали в иске.

Отказывая в удовлетворении требования истца в части взыскания 350 282 руб. убытков в виде транспортных расходов, судебные инстанции исходили из того, что истец не представил доказательств, подтверждающих перемещение ТМЦ со склада ответчика на иные альтернативные склады.

Суд апелляционной инстанции отметил, что транспортировка ТМЦ могла быть совершена в целях доставки товаров в пользу клиентов (покупателей) истца. Каких-либо доказательств того, что истец планировал хранить ТМЦ на складе ответчика дольше, чем он в итоге это сделал, суду не представлено.

Кроме того, все договоры хранения с «альтернативными» складами (замещающие договоры) были заключены истцом до возникновения спора с ответчиком. Данное обстоятельство свидетельствует о том, что заключение договоров с «альтернативными» складами и транспортировка на них ТМЦ не были внезапными и вынужденными, а носили спланированный характер.

Суд первой инстанции также отметил, что часть представленных платежных поручений (№ 319 и № 320), согласно содержащейся в них информации о назначении платежа, свидетельствует об оплате транспортных услуг по счетам от 7 апреля 2023 г. т.е. до даты удержания ТМЦ 13 апреля 2023 г.

Требование истца в части взыскания 363,67 руб. дополнительных затрат на складское хранение на альтернативных складах оставлено судами без удовлетворения, как неподтвержденное надлежащими доказательствами.

Установив, что на стороне истца имеется задолженность за оказанные ответчиком услуги хранения, суды пришли к выводу об отказе в иске в части взыскания 239 440 руб. неосновательного обогащения.

Отказывая в удовлетворении искового требования о признании незаконными действий хранителя, суды указали, что ответчик не является государственным органом или должностным лицом, действия которого могут быть оспорены в порядке главы 24 АПК РФ.

Проверив соответствие выводов судов фактическим обстоятельствам и имеющимся доказательствам, правильность применения судами норм материального и процессуального права, руководствуясь статьями 1102, 1103 ГК РФ, правовой позицией, изложенной в пункте 1 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11 января 2000 г. № 49 «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением норм о неосновательном обогащении», суд округа отменил обжалуемые судебные акты в части отказа в удовлетворении требования о взыскании 239 440 руб. неосновательного обогащения и распределения судебных расходов; дело в отмененной части направил на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Суд кассационной инстанции указал, что применительно к взаимоотношениям сторон по договору хранения, исходя из выводов судов о действии договора хранения до момента вывоза истцом ТМЦ, принимая во внимание представленный истцом в подтверждение наличия и размера

переплаты по договору двусторонний акт сверки от 19 января 2024 г., судам надлежало установить правовые основания для удержания ответчиком после прекращения договора хранения переплаты в размере 239 440 руб., чего судами сделано не было.

В остальной части суд округа поддержал выводы судов.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 АПК РФ не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Химагромаркетинг.ру» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова