

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС24-21268

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 декабря 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Грачева И.Л., изучив кассационную жалобу Управы района Богородское города Москвы (далее – Управа) на постановление Арбитражного суда Московского округа от 16 сентября 2024 г. по делу № А40-289589/2023,

у с т а н о в и л:

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель, ссылаясь на нарушение окружным судом норм материального и процессуального права, просит пересмотреть указанный судебный акт в кассационном порядке.

По смыслу части 1 статьи 291¹, части 7 статьи 291⁶, статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Окружной суд, руководствуясь статьей 449 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 161, 162 Жилищного кодекса Российской Федерации, Правилами проведения органом местного самоуправления открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом, утвержденными постановлением Правительства

Российской Федерации от 06 февраля 2006 г. № 75, пришел к выводу о неправильном применении судами первой и апелляционной инстанций норм материального права, отменил решение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда и удовлетворил иск общества.

Окружной суд исходил из следующего: спорные торги являются недействительными, поскольку у Управы отсутствовало право проводить конкурс по выбору управляющей организации спорным многоквартирным домом при наличии избранного самостоятельно собственниками помещений в этом доме способа управления с заключением договоров управления с управляющей компанией - обществом, о чем Управа была надлежащим образом извещена.

Приведенные в кассационной жалобе доводы не опровергают выводы окружного суда, не подтверждают существенных нарушений указанным судом норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела, поэтому не имеется предусмотренных статьями 291⁶ и 291¹¹ АПК РФ оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л:

отказать Управе района Богородское города Москвы в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.Л. Грачева