

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

№ 305-ЭС24-19447

11 декабря 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Тор Инжиниринг» на решение Арбитражного суда города Москвы от 26 сентября 2023 г. по делу № А40-286115/2022, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 20 декабря 2023 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 08 июля 2024 г. по тому же делу,

установила:

общество с ограниченной ответственностью «Уралмаш Нефтегазовое Оборудование Холдинг» (далее – ООО Уралмаш Нефтегазовое Оборудование Холдинг») обратилось в арбитражный суд с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Тор Инжиниринг» (далее – ООО «Тор Инжиниринг») о взыскании процентов за пользование коммерческим кредитом, неустойки.

ООО «Тор-Инжиниринг» обратилось со встречным иском о признании недействительным зачета встречных требований, взыскании задолженности, неустойки.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 26 сентября 2023 г., оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 20 декабря 2023 г. и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 08 июля 2024 г., первоначальные исковые требования удовлетворены. В удовлетворении встречных исковых требований отказано.

В кассационной жалобе общество с ограниченной ответственностью «Тор Инжиниринг» ставится вопрос о ее передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 01 ноября 2024 г. дело истребовано из Арбитражного суда города Москвы.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра судебных актов по доводам кассационной жалобы, изученным по материалам истребованного дела, не установлено.

Удовлетворяя первоначальные исковые требования и отказывая в удовлетворении встречного иска, суды исходили из правомерности и обоснованности первоначальных требований и отсутствия оснований для удовлетворения встречного иска.

Приведенные заявителем доводы, в том числе о применении судами дополнительной меры ответственности в виде взыскания процентов за пользование коммерческим кредитом, были предметом рассмотрения судами, получили надлежащую правовую оценку и мотивированно отклонены.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 43 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 г. № 49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора», условия договора подлежат толкованию в системной связи с основными началами гражданского законодательства, закрепленными в статье 1 Гражданского кодекса, другими положениями Гражданского кодекса, законов и иных актов, содержащих нормы гражданского права (статьи 3, 422 Гражданского кодекса). Значение условий договора устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом (абзац первый статьи 431 Гражданского кодекса). Условия договора толкуются и рассматриваются судом в их системной взаимосвязи с учетом того, что они являются согласованными частями одного договора (системное толкование).

В данном случае суды, истолковав условие пункта 3.5 спецификации № 1 к договору, сделали вывод о том, что данное условие не допускает неясности и двоякого толкования, с очевидностью свидетельствует о том, что сторонами согласована передача товара на условиях коммерческого кредита.

Доводы, изложенные в жалобе, тождественны доводам, заявлявшимся в судах нижестоящих инстанций, выводы судов, с учетом установленных фактических обстоятельств, не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на

исход дела, не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Тор Инжиниринг» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.В. Пронина