

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 302-ЭС22-5533 (4)

г. Москва

11 декабря 2024 г.

Дело № А19-9607/2019

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу Могилевского Игоря Юрьевича на определение Арбитражного суда Иркутской области от 14 декабря 2023 г., постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 8 апреля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 12 августа 2024 г. по делу о несостоятельности (банкротстве) акционерного общества «Братскдорстрой» (далее – должник, общество),

установила:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) должника общество с ограниченной ответственностью «Бульдозер» обратилось в суд с заявлением о привлечении акционерного общества «Дальневосточный банк» и акционерного общества «Реалист банк» (далее – кредитные организации) к субсидиарной ответственности по обязательствам должника.

Определением Арбитражного суда Иркутской области от 14 декабря 2023 г., оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 8 апреля 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 12 августа 2024 г., заявление оставлено без удовлетворения.

В кассационной жалобе заявитель просит отменить судебные акты и направить обособленный спор на новое рассмотрение, ссылаясь на нарушение судами норм права.

Изучив кассационную жалобу, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации ввиду отсутствия оснований, предусмотренных частью 1 статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Разрешая спор, суды руководствовались положениями статей 61¹⁰, 61¹¹ Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве),

разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2017 г. № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве».

Оценив представленные доказательства в соответствии со статьей 71 АПК РФ, суды первой и апелляционной инстанций исходили из недоказанности совокупности условий, установленных статьёй 61¹² Закона о банкротстве для привлечения кредитных организаций к субсидиарной ответственности по заявленным основаниям.

Суды, в частности, посчитали недоказанным, что общество «Дальневосточный банк» контролировало деятельность должника и что указанный кредитор извлекал прибыль из незаконного и недобросовестного поведения должника.

В отношении общества «Реалист Банк» суды руководствовались тем, что при рассмотрении обособленного спора о признании недействительным соглашения об отступном судами не установлено неправомерное поведение кредитора, также приняли во внимание факт исполнения обществом «Реалист Банк» постановления Четвертого арбитражного апелляционного суда от 30 марта 2023 г., которым вышеуказанное соглашение признано недействительным; в конкурсную массу возвращено излишне полученное по соглашению об отступном имущество, являвшееся предметом залога, а также перечислены должнику денежные средства как полученные с предпочтением. Судами отмечено, что заключение соглашения об отступном после возбуждения дела о банкротстве должника не могло являться причиной несостоятельности должника, в силу чего не имеется и условий для возложения на общество «Реалист Банк» субсидиарной ответственности по долгам общества.

Суд округа поддержал выводы судов первой и апелляционной инстанций.

Рассмотрев доводы заявителя и изучив судебные акты, судья полагает, что они не свидетельствуют о наличии оснований, предусмотренных статьей 291¹¹ АПК РФ, для рассмотрения дела в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

Г.Г. Кирейкова