

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС18-2130 (51)

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 декабря 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Корнелюк Е.С., рассмотрев ходатайство Киприяновой Ларисы Александровны (далее – заявитель) об освобождении от уплаты государственной пошлины при подаче кассационной жалобы на определение Арбитражного суда города Москвы от 5 апреля 2024 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 30 июля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 28 октября 2024 г. по делу № А40-53873/2017 о несостоятельности (банкротстве) акционерного общества «Косинское» (далее – должник),

### **установил:**

в рамках дела о банкротстве должника определением Арбитражного суда города Москвы от 5 апреля 2018 г. отказано в удовлетворении заявления Киприяновой Л.А. о включении её требования в реестр требований кредиторов должника.

Впоследствии Киприянова Л.А. обратилась в суд с заявлением о пересмотре данного определения суда по новым или вновь открывшимся обстоятельствам.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 5 апреля 2024 г., оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 30 июля 2024 г. и Арбитражного суда Московского округа от 28 октября 2024 г., отказано в удовлетворении заявления.

Заявитель обратился в Верховный Суд российской Федерации с настоящей кассационной жалобой на названные судебные акты, содержащей ходатайство об освобождении от уплаты государственной пошлины.

В силу статьи 102 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания и порядок уплаты государственной пошлины, а также порядок предоставления отсрочки или рассрочки уплаты государственной

пошлины устанавливаются в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

На основании пункта 2 статьи 333<sup>22</sup> Налогового кодекса Российской Федерации арбитражные суды, исходя из имущественного положения плательщика, вправе освободить его от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым указанными судами, либо уменьшить ее размер, а также отсрочить (рассрочить) её уплату в порядке, предусмотренном статьей 333<sup>41</sup> названного Кодекса.

Основания освобождения от уплаты государственной пошлины, а также льготы при обращении в Верховный Суд Российской Федерации, арбитражные суды установлены статьями 33335 и 33337 Налогового кодекса Российской Федерации.

В обоснование ходатайства заявитель ссылается на освобождение от уплаты государственной пошлины на основании подпункта 5 пункта 1 статьи 333<sup>37</sup> Налогового кодекса Российской Федерации, так как обжалуемые судебные акты приняты по спору о включении требований заявителя в реестр требований кредиторов должника.

Вместе с тем, из обжалуемых судебных актов следует, что они приняты по обособленному спору о пересмотре вступившего в законную силу судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам. Основания для применения положений подпункта 5 пункта 1 статьи 333<sup>37</sup> Налогового кодекса Российской Федерации в настоящей ситуации отсутствуют.

Кроме того, из ответа на вопрос № 3 в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2, 3 (2024), утверждённом Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 27 ноября 2024 г. следует, что если по смыслу закона освобождение от уплаты государственной пошлины предусмотрено только при обращении в суд первой инстанции, последующие действия по обжалованию судебных актов и постановлений облагаются государственной пошлиной. В частности, государственная пошлина подлежит уплате при обжаловании кредиторами в деле о банкротстве отказа во включении их требований в реестр или понижения очередности их требования (подпункт 5 пункта 1 статьи 333<sup>37</sup> Налогового кодекса Российской Федерации).

Учитывая изложенное, ходатайство по заявленным основаниям не подлежит удовлетворению, а кассационная жалоба подлежит возврату заявителю без рассмотрения по существу на основании статьи 2915 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 184, 291<sup>3</sup> и 291<sup>5</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**определил:**

ходатайство об освобождении от уплаты государственной пошлины оставить без удовлетворения.

Кассационную жалобу вернуть заявителю.

Судья

Е.С. Корнелюк