

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС24-21189

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 декабря 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу Могилевцева Олега Григорьевича (должника) на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 20 марта 2024 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 16 сентября 2024 г., принятые в деле № А56-115703/2021 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области о несостоятельности (банкротстве) должника по его заявлению об урегулировании разногласий с финансовым управляющим и исключении из конкурсной массы автомобиля,

установил:

определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 15 декабря 2023 г. заявление удовлетворено.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 20 марта 2024 г., оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 16 сентября 2024 г., определение отменено, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе Могилевцев О.Г. просит об отмене судебных актов апелляционного и окружного судов, ссылаясь на игнорирование представленной медицинской документации и мотивов отчуждения автомобиля.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита

нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды оценили документы, представленные в обоснование нуждаемости в автомобиле по состоянию здоровья, признав невозможное исключение его из конкурсной массы в силу статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, противоречия целям процедур банкротства и обстоятельствам банкротства должника.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать Могилевцеву Олегу Григорьевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова