

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС24-21417(2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 декабря 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив кассационную жалобу Стоянова Константина Юрьевича на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 4 июня 2024 года и постановление Арбитражного суда Московского округа от 26 августа 2024 года по делу № А40-156236/2021 Арбитражного суда города Москвы,

УСТАНОВИЛ:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Сутормина Александра Васильевича в Арбитражный суд города Москвы обратился Стоянов К.Ю. с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника задолженности в размере 568 030 рублей 42 копеек.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 18 марта 2024 года восстановлен срок на подачу заявления о включении требования в реестр требований кредиторов должника и требование кредитора удовлетворено.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 4 июня 2024 года определение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении заявления Стоянова К.Ю. отказано.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 26 августа 2024 года оставил без изменения постановление суда апелляционной инстанции.

Стоянов К.Ю. обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по обособленному спору постановления суда апелляционной инстанции и окружного суда, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда

Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 807, 808 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в пункте 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22 июня 2012 г. № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», суд апелляционной инстанции пришел к выводу об отсутствии надлежащих доказательств, свидетельствующих о реальности выдачи займа.

Окружной суд поддержал выводы суда апелляционной инстанции.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина