

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС18-9098(7)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 декабря 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Салон Новобрачных» (кредитора, далее – общество) на постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 27 сентября 2024 г., принятое в деле № А03-3644/2017 Арбитражного суда Алтайского края о несостоятельности (банкротстве) Лопатина Дмитрия Михайловича (должника) по заявлению финансового управляющего о признании недействительным договоров купли-продажи от 15 июня 2016 г., заключенных должником с обществом с ограниченной ответственностью «Олимп» и Трофимовым А.Б., договора цессии от 15 июня 2016 г., заключенного должником с Трофимовым А.Б., применении последствий недействительности сделок,

установил:

определением Арбитражного суда Алтайского края от 21 апреля 2024 г. в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 2 августа 2024 г. определение отменено, заявление удовлетворено.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 27 сентября 2024 г. постановление апелляционного суда отменено, определение суда первой инстанции оставлено в силе.

В кассационной жалобе общество просит об отмене постановления окружного суда, ссылаясь на нарушение пределов полномочий и принятие недопустимых доказательств.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке

кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суд первой инстанции исследовал обстоятельства заключения договоров и признал их не создающими условий для недействительности сделок в силу пункта 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

При отсутствии у суда апелляционной инстанции основания для иных выводов в отношении тех же обстоятельств окружной суд отменил апелляционное постановление в соответствии с компетенцией, предусмотренной статьями 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Вопросы доказывания и оценки доказательств, на которых основаны доводы жалобы, не составляют оснований для кассационного пересмотра судебных актов.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Салон Новобрачных» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова