

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС20-21575(23)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 декабря 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу Губайдуллина Рашита Шайхулловича (должника) на определение Арбитражного суда Республики Алтай от 11 марта 2024 г., постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 22 апреля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 26 августа 2024 г., принятые в деле № А02-673/2020 о несостоятельности (банкротстве) должника по заявлению Губайдуллина Р.Ш. и Губайдуллиной Н.А. о признании недействительными совершенных открытым акционерным обществом «Акционерный кредитный банк «Радиотехбанк» банковских операций,

установил:

определением Арбитражного суда Республики Алтай от 11 марта 2024 г., оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 22 апреля 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 26 августа 2024 г., в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе Губайдуллин Р.Ш. просит об отмене судебных актов, ссылаясь на отсутствие надлежащей оценки оснований проведения операций, ненадлежащую доказательную базу, неправильное определение начала течения срока исковой давности, рассмотрение дела незаконным составом суда.

Согласно части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на

исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды, руководствуясь правилами статей 69, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, установили, что отсутствие денежных средств на банковском счете обусловлено распоряжением ими должником.

Вывод судов о пропуске срока исковой давности по заявленному требованию основан на статьях 181, 199 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Основание для замены судьи, рассматривавшей спор в суде первой инстанции, законны и известны должнику из ранее принятых судебных актов.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать Губайдуллину Рашиту Шайхулловичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова