

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 306-ЭС24-21008

г. Москва

11 декабря 2024 г.

Дело № А55-3589/2023

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Эссен Продакшн АГ» (далее – общество) на решение Арбитражного суда Самарской области от 30 ноября 2023 г., постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 14 марта 2024 г. и постановление Суда по интеллектуальным правам от 12 августа 2024 г.

по иску индивидуального предпринимателя Ибатуллина Азамата Валерьяновича (далее – предприниматель) к обществу о защите исключительных прав на знак обслуживания,

установил:

решением суда первой инстанции от 30 ноября 2023 г., оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 14 марта 2024 г. и постановлением Суда по интеллектуальным правам от 12 августа 2024 г., иск удовлетворен.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, общество обратилось с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на наличие оснований для их обжалования в порядке статьи 291¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291⁶ АПК РФ, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения

в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Принимая обжалуемые заявителем судебные акты, суды руководствовались положениями гражданского законодательства, регулируемыми спорные правоотношения, из исходили из доказанности принадлежности истцу исключительного права на спорный знак обслуживания и нарушения этого права ответчиком путем использования сходного обозначения для индивидуализации услуг, в отношении которых зарегистрирован знак обслуживания, отклонив доводы ответчика о наличии в действиях истца признаков злоупотребления правом.

В силу части 3 статьи 291¹⁴ АПК РФ при рассмотрении дела в порядке кассационного производства Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, либо предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

Доводы жалобы не подтверждают наличие оснований для рассмотрения дела в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Руководствуясь статьями 291⁶ и 291⁸ АПК РФ, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы акционерного общества «Эссен Продакшн АГ» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

В.В.Попов