

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС24-21826

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 декабря 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилов О.Ю., изучив кассационную жалобу федерального государственного автономного учреждения «Оздоровительный комплекс «Рублёво-Успенский» Управления делами Президента Российской Федерации (ответчик) на решение Арбитражного суда города Москвы от 6 февраля 2024 г. по делу № А40-178960/2023, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 8 апреля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 11 сентября 2024 г. по тому же делу по иску акционерного общества «Мосэнергосбыт» к федеральному государственному автономному учреждению «Оздоровительный комплекс «Рублёво-Успенский» Управления делами Президента Российской Федерации о взыскании стоимости безучетного потребления электроэнергии и неустойки за просрочку оплаты, при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, публичного акционерного общества «Россети Московский регион»,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 6 февраля 2024 г., оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 8 апреля 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 11 сентября 2024 г., исковые требования удовлетворены.

Заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит судебные акты отменить, полагая, что при их принятии суды неправильно применили нормы материального права,

неполно выяснили обстоятельства, имеющие значение для дела, направить дело на новое рассмотрение.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра принятых по делу судебных актов в кассационном порядке по доводам заявителя не установлено.

Удовлетворяя иски, суды руководствовались статьями 309, 310, 539, 541, 544 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федеральным законом от 26 марта 2003 г. № 35-ФЗ «Об электроэнергетике», Основными положениями функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 4 мая 2012 г. № 442, и, исследовав и оценив представленные по делу доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пришли к выводу об отсутствии оснований для освобождения ответчика от оплаты безучетного потребления электроэнергии.

Доводы заявителя о несогласии с периодом безучетного потребления рассматривались судами нижестоящих инстанций и мотивированно отклонены со ссылкой на фактические обстоятельства спора и нормы действующего законодательства, ввиду чего повторное заявление тех же доводов в настоящей жалобе само по себе не составляет оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать федеральному государственному автономному учреждению «Оздоровительный комплекс «Рублёво-Успенский» Управления делами Президента Российской Федерации в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.Ю. Шилохвост