

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС20-23013 (3)

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 декабря 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу Калягина Алексея Владимировича на постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 30 августа 2024 г. по делу № А43-44896/2018 о банкротстве общества с ограниченной ответственностью "Авторегион" (далее - должник),

установил:

при новом рассмотрении спора Арбитражный суд Нижегородской области определением от 17 ноября 2023 г., оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 16 апреля 2024 г., установил конкурсному управляющему дополнительное стимулирующее вознаграждение в виде процентов в размере 1 056 623,53 руб.; с Калягина А.В. в пользу должника взыскал судебные издержки в размере 1 056 623,53 руб.

Постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 30 августа 2024 г., с учетом определения об исправлении опечатки от 4 сентября 2024 г., указанные судебные акты отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Нижегородской области.

В кассационной жалобе заявитель просил обжалуемый судебный акт отменить, оставить в силе определение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

По результатам изучения принятых по спору судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

(далее – АПК РФ) основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

Отменяя судебные акты судов нижестоящих инстанции и направляя спор на новое рассмотрение, суд округа, не принимая какого-либо решения по существу спора, указал на необходимость исследования судом имеющих значение для правильного рассмотрения спора обстоятельств, с учетом подлежащих применению норм права и проверки доводов сторон.

В частности, суд округа указал на необходимость установить обстоятельства, связанные с объемом работы, выполненной конкурсным управляющим в целях подготовки заявления о привлечении контролирующего должника лица к субсидиарной ответственности, также оценить все действия, совершенные управляющим для поступления в конкурсную массу денежных средств в результате привлечения контролирующего должника лица к субсидиарной ответственности.

Таким образом, суд кассационной инстанции не вышел за пределы своих полномочий, обязав нижестоящий суд исследовать существенные для правильного разрешения спора обстоятельства.

При новом рассмотрении спора заявитель не лишен возможности изложить свои доводы и представить соответствующие доказательства.

Оснований, по которым возможно не согласиться с выводами окружного суда, заявителем не приведено.

Нарушений норм процессуального права, влекущих безусловную отмену судебного акта, судом кассационной инстанции не допущено.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 АПК РФ,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

С.В. Самуйлов