

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС24-22030 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 декабря 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Ижмашавто"

на постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 24 сентября 2024 г. по делу № А65-14491/2023 о банкротстве общества с ограниченной ответственностью "Кама Кристалл Технолоджи" (далее - должник),

установил:

определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 6 февраля 2024 г., оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 5 июня 2024 г., требование закрытого акционерного общества "МЭКТ" в размере 404 839 000 руб. долга и 174 618 263,63 руб. процентов признано обоснованным и подлежащим удовлетворению в очередности, предшествующей распределению ликвидационной квоты. В остальной части в удовлетворении требования отказано.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 24 сентября 2024 г. определение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменены, обособленный спор направлен на новое рассмотрение в Арбитражный суд Республики Татарстан.

В кассационной жалобе заявитель просил обжалуемый судебный акт отменить, в части удовлетворения жалобы общества "Агросила-Коммерция".

По результатам изучения принятых по спору судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

(далее – АПК РФ) основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

Отменяя судебные акты судов нижестоящих инстанции и направляя спор на новое рассмотрение, суд округа, не принимая какого-либо решения по существу спора, указал на необходимость исследования судом имеющих значение для правильного рассмотрения спора обстоятельств, с учетом подлежащих применению норм права и проверки доводов сторон.

В частности, суд округа указал на необходимость суду, при установлении факта наличия задолженности по договорам займа, дополнительно установить момент возникновения у должника признаков имущественного кризиса, обстоятельства, связанные с осуществлением должником в спорные периоды расчетов с иными кредиторами, момент полного или частичного прекращения расчетов с кредиторами, также оценить наличие в действиях сторон признаков злоупотребления правом в части долга основанного на агентском договоре.

Таким образом, суд кассационной инстанции не вышел за пределы своих полномочий, обязав нижестоящий суд исследовать существенные для правильного разрешения спора обстоятельства.

Оснований, по которым возможно не согласиться с выводами окружного суда, заявителем не приведено.

Нарушений норм процессуального права, влекущих безусловную отмену судебного акта, судом кассационной инстанции не допущено.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 12 ноября 2024 г. заявителю кассационной жалобы предоставлена отсрочка уплаты государственной пошлины на ее подачу до окончания производства по жалобе. Поскольку государственная пошлина заявителем не уплачена, она подлежит взысканию.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 АПК РФ,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Ижмашавто" в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 80 000 (восемьдесят тысяч) рублей.

Суду первой инстанции выдать исполнительный лист на взыскание государственной пошлины.

Судья

С.В. Самуйлов