

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС24-23299

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 декабря 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., рассмотрев ходатайство общества с ограниченной ответственностью «Метаурус» (далее – заявитель) об отсрочке уплаты государственной пошлины за подачу кассационной жалобы на решение Арбитражного суда города Москвы от 11 декабря 2023 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 03 июня 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 30 сентября 2024 г. по делу № А40-1400/2023,

установила:

согласно статье 102 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) основания и порядок уплаты государственной пошлины, а также порядок предоставления отсрочки или рассрочки уплаты государственной пошлины устанавливаются в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

В силу пункта 2 статьи 333²² Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ) суд, исходя из имущественного положения плательщика, вправе освободить его от уплаты государственной пошлины либо уменьшить ее размер, а также отсрочить или рассрочить ее уплату в порядке, предусмотренном статьей 333⁴¹ названного Кодекса.

Как следует из приведенных норм, в целях предоставления отсрочки по уплате государственной пошлины заявитель должен представить доказательства, подтверждающие, что его имущественное положение не

позволяет одновременно на стадии обращения с жалобой уплатить государственную пошлину, размер которой предусмотрен пунктом 1 статьи 333²¹ НК РФ.

Рассмотрев ходатайство заявителя и приложенные к нему документы, судья приходит к выводу об отсутствии оснований для предоставления отсрочки по уплате государственной пошлины. Доказательства, представленные заявителем, с должной степенью достоверности не подтверждают, что его имущественное положение не позволяет уплатить государственную пошлину в установленном размере, поскольку не представлены подтвержденные кредитными организациями данные о ежемесячном обороте средств по счетам в банках за три месяца, предшествующие подаче ходатайства (пункт 4 статьи 64 НК РФ).

Согласно пункту 1 части 1 статьи 291⁵ АПК РФ жалоба подлежит возвращению без рассмотрения по существу, если она не отвечает требованиям, установленным частью 5 статьи 291³ названного Кодекса, в том числе при отказе в удовлетворении ходатайства о предоставлении отсрочки по уплате государственной пошлины.

Руководствуясь статьями 184, 185, 291⁵ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и статьями 333²¹, 333⁴⁰ Налогового кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

в удовлетворении ходатайства общества с ограниченной ответственностью «Метаурус» о предоставлении отсрочки по уплате государственной пошлины отказать, кассационную жалобу вернуть заявителю.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Т.В.Завьялова