

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС24-21147

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 декабря 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Грачева И.Л., изучив ходатайство Департамента архитектуры и градостроительства города Ростова-на-Дону (далее – Департамент) о приостановлении исполнения решения Арбитражного суда Ростовской области от 20 марта 2024 г. по делу № А53-44243/2023,

у с т а н о в и л:

Арбитражный суд Ростовской области решением от 20 марта 2024 г., оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13 июня 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 30 сентября 2024 г., удовлетворил требования общества с ограниченной ответственностью «Специализированный застройщик «Панорама-III» (далее – Общество), признал незаконным решение Департамента от 6 октября 2023 г. № 59-34-2/29580 об отказе Обществу в выдаче разрешения на строительство объекта капитального строительства и обязал Департамент устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя путем выдачи Обществу разрешения на строительство объекта капитального строительства «Многokвартирный жилой дом со встроенными помещениями общественного назначения и автостоянкой по адресу: г. Ростов-на-Дону, ул. Береговая, 59» с указанными Обществом технико-экономическими параметрами.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Департамент, ссылаясь на нарушение судами трех инстанций норм материального и процессуального права, просит отменить указанные судебные акты.

Одновременно Департамент заявил ходатайство о приостановлении исполнения решения суда, ссылаясь на то, что поворот исполнения данного судебного акта будет затруднителен в случае его отмены.

Письмом от 10 декабря 2024 г. судья Верховного Суда Российской Федерации истребовал дело № А53-44243/2023 из Арбитражного суда Ростовской области.

В соответствии с частью 3 статьи 291⁶ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) в случае истребования дела судья Верховного Суда Российской Федерации вправе вынести определение о приостановлении исполнения обжалуемых судебных актов до окончания производства в суде кассационной инстанции, если лицо, подавшее кассационную жалобу, ходатайствует о таком приостановлении при условии, что заявитель обосновал невозможность или затруднительность поворота исполнения судебных актов.

Рассмотрев ходатайство Департамента, судья Верховного Суда Российской Федерации считает, что имеются предусмотренные частью 3 статьи 291⁶ АПК РФ основания для приостановления исполнения принятого по делу решения суда до окончания производства в суде кассационной инстанции, поскольку дело № А53-44243/2023 истребовано из арбитражного суда, приведенные заявителем доводы подтверждают затруднительность поворота исполнения решения суда в случае его отмены.

Следует отметить, что приостановление исполнения носит временный характер, подлежит отмене после завершения производства в суде кассационной инстанции, следовательно, не нарушает баланс интересов сторон.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 184 и 291⁶ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л:

ходатайство Департамента архитектуры и градостроительства города Ростова-на-Дону о приостановлении исполнения судебного акта удовлетворить.

Приостановить исполнение решения Арбитражного суда Ростовской области от 20 марта 2024 г. по делу № А53-44243/2023 до окончания производства в кассационной инстанции Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.Л. Грачева