

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС24-22970

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 декабря 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью Управляющая организация «Курчатовский» (истец) на решение Арбитражного суда города Москвы от 19 марта 2024 г. по делу № А40-295175/2023, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 25 июня 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 14 октября 2024 г. по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью Управляющая организация «Курчатовский» к публичному акционерному обществу «Московская объединенная энергетическая компания» о признании незаконным одностороннего расторжения договора «Об организации расчетов населения за отопление и горячее водоснабжение на основании Единого платежного документа», при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, государственного бюджетного учреждения «МФЦ города Москвы»,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 19 марта 2024 г., оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 25 июня 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 14 октября 2024 г., в удовлетворении иска отказано.

Заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит судебные акты отменить, полагая их незаконными и необоснованными, признать незаконным односторонне расторжение договора.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не установлено.

Разрешая спор, суды руководствовались статьями 11, 12, 421, 426, 432, 450, 539–548 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федеральным законом от 27 июля 2010 г. № 190-ФЗ «О теплоснабжении», Федеральным законом от 7 декабря 2011 г. № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении» и, исследовав и оценив представленные по делу доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пришли к выводу о недоказанности оснований иска, принимая во внимание действующие между сторонами договоры энергоснабжения и снабжения горячей водой, возможность истца самостоятельно без участия МФЦ осуществлять начисление, корректировку платы.

Суждения заявителя о праве на отказ от исполнения обязательства или одностороннее изменение его условий для лица, осуществляющего предпринимательскую деятельность, по отношению к лицу, не осуществляющему предпринимательскую деятельность, сами по себе выводы судов не опровергают. Обусловленные ссылками на судебные акты по другим делам, принятые по обстоятельствам, не являющимся тождественными настоящему спору, несогласие заявителя с выводами судов, основанными на действующем законодательстве и оценке доказательств, не свидетельствует о наличии достаточных оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью Управляющая организация «Курчатовский» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.Ю. Шиловост