

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС24-21849

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 декабря 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу дачного потребительского кооператива «Спорт Виллидж» (истец) на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 26 февраля 2024 г. по делу № А32-25620/2023, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15 мая 2024 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 5 сентября 2024 г. по тому же делу по иску дачного потребительского кооператива «Спорт Виллидж» к публичному акционерному обществу «Россети Кубань» об обязанности устранить нарушения права собственности на объекты электросетевого хозяйства и демонтировать незаконно установленный прибор учета электрической энергии, при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, индивидуального предпринимателя Кондратюк Анжелики Юрьевны, публичного акционерного общества «ТНС энерго Кубань»,

установил:

решением Арбитражного суда Краснодарского края от 26 февраля 2024 г., оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15 мая 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 5 сентября 2024 г., в иске отказано.

В кассационной жалобе заявитель, ссылаясь на нарушение норм материального права и норм процессуального права, просит отменить обжалуемые судебные акты и направить дело на новое рассмотрение.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке

кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра принятых по делу судебных актов в кассационном порядке по доводам заявителя не установлено.

Разрешая спор, суды руководствовались статьей 304 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федеральным законом от 26 марта 2003 г. № 35-ФЗ «Об электроэнергетике», Правилами технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 27 декабря 2004 г. № 861, Правилами недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 27 декабря 2004 г. № 861, и, исследовав и оценив представленные по делу доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пришли к выводу о недоказанности факта нарушения прав и законных интересов истца.

Доводы о несогласовании сторонами произведенного технологического присоединения энергопринимающих устройств третьего лица к объектам электросетевого хозяйства истца были предметом оценки судов нижестоящих инстанций, пересмотр которой судом кассационной инстанции не образует необходимых оснований для отмены обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 и 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать дачному потребительскому кооперативу «Спорт Виллидж» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

О.Ю. Шиловост