

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС24-21837 (1, 2)

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 декабря 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационные жалобы федерального казенного учреждения «Исправительная колония № 5 Управления федеральной службы исполнения наказаний по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области» и Федеральной службы исполнения наказаний (ответчики) на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 11 февраля 2024 г. по делу № А56-66273/2023, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 23 мая 2024 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 16 октября 2024 г. по тому же делу по иску акционерного общества «Петербургская сбытовая компания» о взыскании с федерального казенного учреждения «Исправительная колония № 5 Управления федеральной службы исполнения наказаний по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области», а в случае недостаточности денежных средств (лимитов) - с Федеральной службы исполнения наказаний неустойки за нарушение сроков ее оплаты,

установил:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 11 февраля 2024 г. исковые требования удовлетворены.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 23 мая 2024 г., оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 16 октября 2024 г., решение суда изменено, размер неустойки скорректирован с учетом действия моратория.

В кассационных жалобах заявителя, ссылаясь на нарушение норм материального права, просят отменить судебные акты и в удовлетворении требований отказать.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке

кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалоб не установлено.

Разрешая спор, суды руководствовались статьями 329, 330, 332, 539, 544 Гражданского кодекса Российской Федерации, Бюджетным кодексом Российской Федерации, Федеральным законом от 26 марта 2003 г. № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» и, исследовав и оценив представленные по делу доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пришли к выводу об отсутствии оснований для освобождения первого ответчика (потребитель) от ответственности за просрочку оплаты поставленной истцом (гарантирующий поставщик) электроэнергии.

Доводы заявителей о необоснованном привлечении второго ответчика к субсидиарной ответственности, о недоказанности факта недостаточности имущества у основного должника, о необходимости применения неустойки, установленной законодательством о контрактной системе, отсутствии вины, о несоразмерности взысканной неустойки последствиям нарушения обязательства были предметом исследования судов нижестоящих инстанций и мотивированно отклонены ими в пределах своей компетенции, ввиду чего повторное заявление тех же возражений в настоящих жалобах само по себе выводы судов не опровергает, не подтверждают существенных нарушений норм материального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать федеральному казенному учреждению «Исправительная колония № 5 Управления федеральной службы исполнения наказаний по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области» и Федеральной службе исполнения наказаний в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

О.Ю. Шиловост