

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 308-ЭС24-20956

г.Москва

10 декабря 2024 г.

Дело № А53-48438/2023

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «МеталлДонСервис» в лице директора Ломидзе Дмитрия Зурабовича (далее – должник) и участника должника Ломидзе Д.З.

на постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 06 сентября 2024 г. по делу Арбитражного суда Ростовской области № А53-48438/2023 о банкротстве должника,

установил:

решением суда от 27 мая 2024 г. должник признан банкротом, введена процедура конкурсного производства по упрощенной процедуре в отношении отсутствующего должника, утвержден конкурсный управляющий, требования публичного акционерного общества «МАГНИТОГОРСКИЙ МЕТАЛЛУРГИЧЕСКИЙ КОМБИНАТ» (далее - компания) в общем размере 86 641 116,17 руб., включены в третью очередь реестра требований кредиторов должника.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15 июля 2024 г. решение отменено, в отношении должника введена процедура наблюдения, утвержден временный управляющий.

Обжалуемым постановлением окружного суда постановление апелляционного суда отменено, решение суда первой инстанции оставлено в силе.

В кассационной жалобе заявитель просит постановление суда округа отменить, ссылаясь на нарушение судом норм права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Суд округа руководствовался положениями Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Гражданского кодекса Российской Федерации и признал выводы суда первой инстанции, в том числе о наличии достаточных оснований для признания должника отсутствующим и введения в отношении него конкурсного производства по упрощенной процедуре, обоснованными, сделанными на основании фактических обстоятельств, установленных по спору, в их совокупности и взаимосвязи.

Одновременно суд округа не согласился с выводами суда апелляционной инстанции, поскольку апелляционный суд, не опровергнув выводы суда первой инстанции, фактически дал иную оценку представленным в материалы дела доказательствам и неправильно применил нормы материального права.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судом нарушениях норм права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к отмене обжалуемого судебного акта.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья

С.В. Самуйлов