

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 303-ЭС24-20998

г. Москва

11 декабря 2024 г.

Дело № А24-585/2023

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Единая городская недвижимость» (далее - компания) на решение Арбитражного суда Камчатского края от 13 июня 2023 г., постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 26 апреля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 10 сентября 2024 г. по делу по иску компании о взыскании с публичного акционерного общества энергетики и электрификации «Камчатскэнерго» 577 469 руб. 19 коп. ущерба, об обязанности поставлять тепловую энергию в соответствии с условиями договора,

### установила:

решением Арбитражного суда Камчатского края от 13 июня 2023 г., оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 26 апреля 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 10 сентября 2024 г., иск оставлен без удовлетворения.

В кассационной жалобе заявитель, ссылаясь на нарушение норм материального и процессуального права, просит отменить принятые судебные акты, направить дело на новое рассмотрение в ином составе суда.

Изучив кассационную жалобу и приложенные к ней материалы, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, ввиду отсутствия оснований, предусмотренных частью

1 статьи 291<sup>11</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Разрешая спор, суды руководствовались статьями 15, 393, 539 – 544 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 27 июля 2010 г. № 190-ФЗ «О теплоснабжении», Правил организации теплоснабжения в Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 8 августа 2012 г. № 808, Правил коммерческого учета тепловой энергии, теплоносителя, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 18 ноября 2013 г. № 1034, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации».

Оценив представленные по делу доказательства по правилам статьи 71 АПК РФ, суды пришли к выводу о недоказанности истцом факта поставки коммунального ресурса (тепловой энергии) ненадлежащего качества.

Суды констатировали, что потребность компании в несении дополнительных затрат на отопление помещений вызвана ненадлежащим состоянием принадлежащих ему тепловых сетей.

Суд округа согласился с выводами судов первой и апелляционной инстанций.

Рассмотрев доводы заявителя и изучив судебные акты, судья полагает, что они не свидетельствуют о наличии оснований, предусмотренных статьей 291<sup>11</sup> АПК РФ, для рассмотрения дела в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Руководствуясь статьями 291<sup>6</sup>, 291<sup>8</sup> и 291<sup>11</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**определил:**

отказать акционерному обществу «Единая городская недвижимость» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

Г.Г. Кирейкова