

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 337-ПЭК24 (1,2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 декабря 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив надзорные жалобы Балаховского Александра Моисеевича и Босинзона Якова на определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 15 августа 2024 г. № 305-ЭС24-8216, вынесенное по результатам рассмотрения кассационной жалобы Шапиро Дениса Владимировича на решение Арбитражного суда Московской области от 7 августа 2023 г., постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 8 ноября 2023 г. и постановление Суда по интеллектуальным правам от 13 марта 2024 г. по делу № А41-62370/2021,

установила:

Шапиро Д.В. обратился в арбитражный суд с исковым заявлением к индивидуальному предпринимателю Дувидовичу Константину Геннадьевичу (далее - предприниматель) о признании недействительными договоров об отчуждении исключительных прав на товарные знаки и промышленные образцы, заключенных между обществом с ограниченной ответственностью «Бест Клин» (далее - общество «Бест Клин») и предпринимателем, записей в реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Федеральная служба по интеллектуальной собственности, общество с ограниченной ответственностью «Производственная компания «БК В&В», компания БеллаБен-Балур Кфт., Балаховский А.М., Босинзон Я., Савоськин Александр Игоревич.

Решением Арбитражного суда Московской области от 7 августа 2023 г., оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 8 ноября 2023 г. и постановлением Суда по интеллектуальным правам от 13 марта 2024 г., требование оставлено без удовлетворения.

Определением Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 15 августа 2024 г. принятые по делу судебные акты отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В надзорных жалобах заявители, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении норм права, просят отменить определение Судебной коллегии от 15 августа 2024 г. и оставить в силе ранее принятые судебные акты.

Согласно пункту 1 части 6 статьи 308⁴ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) по результатам изучения надзорной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных постановлений в порядке надзора.

Основания для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора предусмотрены статьей 308⁸ АПК РФ. К ним относится нарушение обжалуемым судебным постановлением прав и свобод человека и гражданина, гарантированных Конституцией Российской Федерации, общепризнанными принципами и нормами международного права, международными договорами Российской Федерации; прав и законных интересов неопределенного круга лиц или иных публичных интересов; единообразия в применении и (или) толковании судами норм права.

Изучив изложенные в надзорных жалобах доводы, письменные дополнения к жалобе и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации не находит таких оснований.

Отказывая в удовлетворении требования, суды руководствовались пунктом 1 статьи 65², статьями 166, 168, 170, 174, 196, 199 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 45, 46 Федерального закона от 8 февраля 1998 г. № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» и исходили из недоказанности обстоятельств, являющихся основанием для признания оспариваемых договоров недействительными. Суды признали срок исковой давности по заявленным требованиям пропущенным.

Также суды констатировали, что оспариваемые сделки совершены в пределах обычной хозяйственной деятельности, признали подтвержденным факт реальности исполнения сделок и получения обществом «Бест Клин» встречного предоставления, отклонив доводы о мнимости (притворности), совершении их лишь для вида без намерения создать правовые последствия.

Заключение почерковедческой экспертизы суды признали ненадлежащим доказательством.

Окружной суд согласился с выводами судов первой и апелляционной инстанций.

Отменяя принятые по делу судебные акты, Судебная коллегия указала на ошибочность выводов судов, в том числе о пропуске срока исковой давности, поскольку ими не выяснено, когда у истца появилась или должна была появиться реальная возможность получения сведений о совершении оспариваемых сделок и о наличии оснований для их оспаривания (субъективная осведомлённость).

Судами не учтен качественный критерий, свидетельствующий о выходе сделки за пределы обычной хозяйственной деятельности несмотря на балансовую стоимость выбывших активов (не превышено 25 процентов общей стоимости (количественных критерий)); не проверены обстоятельства, указывающие на осведомленность ответчика и конечных приобретателей прав на объекты интеллектуальной собственности об их отчуждении обществом «Бест Клин» - необходимые для выявления нарушения правил одобрения на совершение сделки; не проверены доводы о преследовании цели «перевода бизнеса» на иное юридическое лицо без соблюдения корпоративного законодательства и иные доводы.

Поскольку судебные акты приняты при существенном нарушении норм материального и процессуального права, Коллегия обоснованно направила дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции, указав на необходимость проверить все доводы и возражения участвующих в деле лиц.

Нарушений Судебной коллегией норм материального и процессуального права, влекущих пересмотр дела в порядке надзора, при изучении жалоб не установлено.

При новом рассмотрении дела участвующие в нем лица вправе приводить свои доводы по существу спора и представлять доказательства по имеющим значение для дела обстоятельствам, в том числе указанным Судебной коллегией, а также по вопросу отмены приговора суда, на который Балаховский А.М. обращает внимание в письменных дополнениях к жалобе.

С учетом изложенного оснований, предусмотренных статьей 308⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для пересмотра дела в порядке надзора, не имеется.

Руководствуясь статьями 308⁴ и 308⁶ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать Балаховскому Александру Моисеевичу и Босинзону Якову в передаче надзорных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

Г.Г. Кирейкова