

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС24-21749

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 декабря 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу администрации сельского поселения Приволжье муниципального района Приволжский Самарской области на решение Арбитражного суда Самарской области от 20 февраля 2024 г., постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 2 мая 2024 г. и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 6 сентября 2024 г. по делу № А55-30184/2023,

### УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «ЭкоСтройРесурс» (далее – ООО «ЭкоСтройРесурс», общество, истец) обратилось в Арбитражный суд Самарской области с иском, с учетом уточнений в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к администрации сельского поселения Приволжье муниципального района Приволжский Самарской области (далее – администрация, ответчик) о взыскании 1 176 144,45 руб., из которых, 984 666,48 руб. - основной долг по оказанию услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами (далее – ТКО) по договору № ТКО-51750 за период с 1 января 2021 г. по 31 декабря 2021 г., 191 477,97 руб. - неустойка за период просрочки в оплате с 11 февраля 2021 г. по 31 марта 2022 г., с 2 октября 2022 г. по 2 октября 2023 г., с последующим ее начислением по день фактического исполнения обязательства по оплате.

Решением Арбитражного суда Самарской области от 20 февраля 2024 г., оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 2 мая 2024 г., искивые требования удовлетворены.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 6 сентября 2024 г. указанные судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение норм материального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает на отсутствие в спорный период заключенного между сторонами договора на оказание услуг по обращению с ТКО в виде единого документа, содержащего информацию о месте накопления отходов и (или) ином способе складирования отходов; недоказанность факта реального оказания услуг по вывозу ТКО именно с территории ответчика.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, с 1 января 2019 г. деятельность по сбору, накоплению, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению ТКО на территории Самарской области осуществляется региональным оператором, статус которого присвоен ООО «ЭкоСтройРесурс» (далее – региональный оператор) по результатам конкурсного отбора и заключенного с Министерством энергетики и жилищно-коммунального хозяйства по Самарской области (далее – Министерство) соглашения об осуществлении деятельности регионального оператора по обращению с ТКО на всей территории Самарской области от 1 ноября 2018 г.

Региональным оператором в адрес администрации был направлен договор на оказание услуг по обращению с ТКО № ТКО-51750 со сроком действия с 1 января 2021 г. по 31 декабря 2021 г., согласно которому региональный оператор обязался принимать ТКО в объеме и в месте, которые определены в договоре и обеспечивать их транспортирование, обработку, обезвреживание, захоронение в соответствии с законодательством Российской Федерации, а потребитель обязался оплачивать услуги регионального оператора по цене, определенной в пределах утвержденного в установленном порядке единого тарифа на услугу регионального оператора.

Объектами накопления ТКО в договоре были указаны автомобильные дороги общего пользования села Приволжье общей площадью 112 657.2 кв. м и территория универсальной спортивной площадки в селе Приволжье площадью 1658 кв. м.

Ответчиком договор не подписан, возражений по его условиям не представлено.

В адрес ответчика истцом направлена претензия от 5 мая 2023 г. № ЭСР-46938/23 с требованием оплатить возникший долг по услугам, оказанным в 2021 г. в отношении указанных общественных территорий сельского поселения.

Администрация в ответе на данную претензию, не отрицая факта оказания услуг региональным оператором, просила рассмотреть возможность заключения договора по обращению с ТКО с применением коммерческого учета ТКО расчетным путем исходя из количества и объема контейнеров для накопления ТКО, установленных в местах накопления ТКО, а не нормативов накопления ТКО, выраженных в количественных показателях объема, как это было предложено в проекте договора 2021 г. региональным оператором.

Соответственно, претензия фактически осталась без удовлетворения.

Долг ответчиком не погашен.

Урегулирование разногласий по договору ответчик в установленном порядке не инициировал.

Данные обстоятельства послужили основанием для обращения истца в арбитражный суд с настоящим иском о взыскании долга по оплате оказанных услуг, с расчетом исходя из нормативов накопления ТКО, а также неустойки за просрочку оплаты.

Суды первой и апелляционной инстанций, с выводами которых согласился суд округа, исследовав и оценив по правилам статей 9, 65, 68, 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь статьями 309, 310, 329, 330, 779, 781 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 24.7 Федерального закона от 24 июня 1998 г. № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления», Федеральным законом от 10 января 2002 г. № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды», Федеральным законом от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», постановлением Правительства Российской Федерации от 12 ноября 2016 г. № 1156 «Об обращении с твердыми коммунальными отходами», разъяснениями, изложенными в постановлениях Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 г. № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», от 30 июня 2020 г. № 12 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции», установив факт принадлежности объектов (автомобильной дороги общего пользования и территории универсальной спортивной площадки села Приволжье) к ведению администрации, наличие между сторонами договора на оказание услуг по обращению с ТКО, заключенного на условиях типового,

оказание истцом ответчику услуг по вывозу ТКО в спорный период на заявленную сумму в отсутствии доказательств их оплаты, проверив и признав правильным произведенный истцом расчет задолженности и неустойки, удовлетворили иск.

Как правомерно отметили суды, отсутствие договора как единого подписанного сторонами документа не препятствует региональному оператору оказывать услуги в соответствии с типовым договором, что предусмотрено пунктом 3 статьи 24.7 Федерального закона от 24 июня 1998 г. № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» и пунктом 5 Правил, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 12 ноября 2016 г. № 1156 «Об обращении с твердыми коммунальными отходами».

Приведенные в кассационной жалобе доводы были предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку, направлены на переоценку фактических обстоятельств дела и представленных в материалы дела доказательств, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 АПК РФ не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы администрации сельского поселения Приволжье муниципального района Приволжский Самарской области для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.С. Чучунова