

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС24-1087(3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 декабря 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Капкаев Д.В., рассмотрев ходатайство индивидуального предпринимателя Хорошко Владимира Федоровича (далее также – предприниматель) о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи кассационной жалобы на определение Арбитражного суда Московской области от 30 октября 2023 г., постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 26 февраля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 30 мая 2024 г. по делу № А41-78469/2017, а также саму кассационную жалобу,

у с т а н о в и л:

в соответствии с частями 1 и 2 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) кассационная жалоба подается в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в силу последнего обжалуемого судебного акта, принятого по данному делу, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

Срок подачи кассационной жалобы, пропущенный по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такой жалобой, в том числе в связи с отсутствием у него сведений об обжалуемом судебном акте, по ходатайству указанного лица может быть восстановлен судьей Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, рассматривающим кассационную жалобу, при условии, что ходатайство подано не позднее шести месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта.

Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий (статья 9 Кодекса).

Так, последним обжалуемым судебным актом, принятым по результатам рассмотрения настоящего спора, является постановление суда округа, вступившее в законную силу 30 мая 2024 г.

Кассационная жалоба направлена по почте в адрес Верховного Суда Российской Федерации 2 декабря 2024 г., то есть с пропуском установленного частью 1 статьи 291.2 Кодекса процессуального срока.

Ходатайствуя о восстановлении пропущенного срока, предприниматель указывает на опубликование обжалуемого постановления окружного суда в сети Интернет 31 мая 2024 г., а также уклонение своего представителя, действующего на основании доверенности, от исполнения обязанностей.

Однако данные обстоятельства не могут быть признаны уважительными, поскольку не свидетельствуют об отсутствии объективной возможности для совершения предусмотренных законом процессуальных действий в установленный срок.

Как следует из материалов кассационного производства, письмом Верховного Суда Российской Федерации от 13 августа 2024 г. первоначально поданная предпринимателем кассационная жалоба возвращена в связи с пропуском срока подачи, установленного статьей 291.2 Кодекса, и отсутствием ходатайства о его восстановлении.

В соответствии с частями 2, 5 статьи 114 Кодекса процессуальный срок, исчисляемый месяцами, истекает в соответствующее число последнего месяца установленного срока. Процессуальное действие, для совершения которого установлен срок, может быть выполнено до двадцати четырех часов последнего дня установленного срока.

Из приведенных норм следует, что последним днем подачи кассационной жалобы на постановление Арбитражного суда Московского округа от 30 мая 2024 г. является 30 июля 2024 г.

Постановление суда округа от 30 мая 2024 г. опубликовано 31 мая 2024 г. – в срок, установленный пунктом 9.5 части 9 Инструкции по делопроизводству в арбитражных судах Российской Федерации (первой, апелляционной и кассационной инстанций), утвержденной Постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.12.2013 № 100.

В данном случае просрочка опубликования текста судебного акта в сети Интернет не допущена, при этом исчисление срока подачи кассационной жалобы с момента опубликования процессуальным законом не предусмотрено (пункт 30 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.12.2013 № 99 «О процессуальных сроках»).

Хорошко В.Ф. являлся инициатором обжалования судебных актов судов первой и апелляционной инстанций, лично присутствовал в судебном заседании окружного суда и знал о состоявшемся судебном акте, в связи с чем имел достаточно времени для ознакомления с его текстом и своевременной подачи кассационной жалобы в Верховный Суд Российской Федерации.

С учетом изложенного, основания для восстановления пропущенного процессуального срока отсутствуют, в связи с чем кассационная жалоба подлежит возврату заявителю.

Поскольку в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного срока подачи кассационной жалобы отказано, ходатайство заявителя о предоставлении отсрочки уплаты государственной пошлины не подлежит рассмотрению.

Руководствуясь статьями 184 и 291.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

о п р е д е л и л:

ходатайство индивидуального предпринимателя Хорошко Владимира Федоровича о восстановлении пропущенного процессуального срока оставить без удовлетворения.

Кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Хорошко Владимира Федоровича по делу № А41-78469/2017 вернуть заявителю.

Судья

Д.В. Капкаев