

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС24-21509

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 декабря 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Грачева И.Л., изучив кассационную жалобу администрации городского округа Ступино Московской области (далее – Администрация) на решение Арбитражного суда Московской области от 19 декабря 2023 г., постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 22 марта 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 29 августа 2024 г. по делу № А41-39993/2023,

у с т а н о в и л:

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Администрация, ссылаясь на нарушение судами трех инстанций норм материального и процессуального права, просит пересмотреть в кассационном порядке указанные судебные акты.

По смыслу части 1 статьи 291¹, части 7 статьи 291⁶, статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Суды, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, в том числе заключение судебной экспертизы, правильно применив нормы материального права, придя к выводу о том, что рыночная стоимость выкупаемого Обществом как субъектом малого

предпринимательства арендуемого нежилого помещения, определенная в заключении судебной экспертизы, является достоверной, разумной и обоснованной, данное заключение соответствует требованиям статьи 86 АПК РФ, урегулировали разногласия сторон при заключении договора купли-продажи указанного недвижимого имущества и установили выкупную цену в размере, 4 482 998 руб., а также исключили из текста договора пункт 7.2.7 договора.

Следует отметить, что с учетом положений статьи 343 Гражданского кодекса Российской Федерации и пункта 2 статьи 31 Федерального закона от 16 июля 1998 г. № 102-ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)» отсутствие в договоре купли-продажи условия об обязанности покупателя по страхованию предмета залога не освобождает покупателя от выполнения данной обязанности, предусмотренной законодательством.

Иные доводы кассационной жалобы не подтверждают наличие оснований, предусмотренных статьей 291¹¹ АПК РФ, для рассмотрения дела в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л:

отказать администрации городского округа Ступино Московской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.Л. Грачева