

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС24-21439

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 декабря 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Грачева И.Л., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Ангара» (далее – Общество) на постановление Арбитражного суда Уральского округа от 30 сентября 2024 г. по делу № А47-11569/2023,

у с т а н о в и л:

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит пересмотреть в кассационном порядке указанные судебные акты.

По смыслу части 1 статьи 291¹, части 7 статьи 291⁶, статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Окружной суд, правильно применив нормы гражданского и жилищного законодательства, приняв во внимание правовую позицию Верховного Суда Российской Федерации, приведенную в определении от 26 октября 2015 г. № 305-ЭС15-8047, в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской

Федерации № 2 (2015), утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 26 июня 2015 г. (вопрос № 4), установив нарушение судами первой и апелляционной инстанции норм материального права, отменил решение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда, отказал в удовлетворении заявленного Обществом (управляющей компанией) требования о взыскании с муниципального органа долга по оплате за содержание жилых помещений и коммунальные услуги в отношении квартиры, переданной по договору социального найма физическим лицам, не исполнившим данные обязательства, в том числе и судебные приказы о взыскании долга.

Суд исходил из того, что требование Общества, заявленное к муниципальному образованию, как собственнику квартиры, противоречит положениям части 3 статьи 153 Жилищного кодекса Российской Федерации и фактически направлено на освобождение физических лиц (нанимателей), проживающих в спорной квартире, от внесения необходимой платы за занимаемые ими помещения, что жилищным законодательством не предусмотрено.

Поскольку приведенные в кассационной жалобе доводы не опровергают выводы суда кассационной инстанций, не подтверждают существенных нарушений указанным судом норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела, не имеется предусмотренных статьями 291⁶ и 291¹¹ АПК РФ оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Ангара» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.Л. Грачева