

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС24-21783

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 декабря 2024г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «БСС» на постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 16 октября 2024 г. по делу № А56-44172/2023,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «БСС» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к обществу с ограниченной ответственностью «АМТАЙ» (далее – Компания) о взыскании 8 794 985,09 руб. задолженности по договору от 26 октября 2021 г. № 2021/10/26 (далее – Договор).

Определением от 3 ноября 2022 г. исковое заявление принято к производству Арбитражного суда Новосибирской области; делу присвоен № А45-29100/2022.

Компания предъявила встречный иск о взыскании с Общества 253 312,18 руб. вознаграждения агента по Договору, а также 11 527,09 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами по статье 395 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ).

Определением суда от 27 марта 2023 г. встречное исковое заявление принято к совместному рассмотрению с первоначальным иском.

Определением от 31 марта 2023 г. Арбитражный суд Новосибирской области передал дело № А45-29100/2022 по подсудности на рассмотрение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

Определением от 22 мая 2023 г. дело принято к производству Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области; делу присвоен № А56-44172/2023.

Решением суда первой инстанции от 28 февраля 2024 г., оставленным без изменения постановлением апелляционного суда от 12 июля 2024 г., первоначальный иск удовлетворен, в удовлетворении встречного иска отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 16 октября 2024 г. указанные судебные акты отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в ином судебном составе.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановление суда округа, ссылаясь на существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает на несоответствующий материалам дела вывод суда округа о том, что Общество не опровергало факт получения спорного товара; неправильное распределение бремени доказывания между сторонами; ошибочное применение статей 468, 514 ГК РФ; необоснованное указание на неисследованный вопрос относительно судьбы товара, полученного Обществом по накладной от 19 июля 2022 г. № 6130, а также необходимость оценки фотографий мебели и оборудования, размещенных на сайте Клиники интегративной медицины «Источник долголетия», которые свидетельствуют о получении и использовании товара.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как установлено судами, Общество (принципал) и Компания (агент) заключили Договор, по которому принципал поручает, а агент принимает на себя обязательства, действуя от своего имени и за счет принципала, оказать агентские услуги по организации приобретения и доставки товара, произведенного в Китайской Народной Республике, на территорию Российской Федерации, вводу в оборот и подготовке товаросопроводительных документов для приобретения принципалом; за выполнение указанного поручения

принципал выплачивает агенту вознаграждение в соответствии с условиями Договора (пункт 1.1 Договора).

Товар должен соответствовать характеристикам, указанным в спецификации от 26 октября 2021 г. № 1 (пункт 1.3 Договора).

Результатом оказания услуги по договору является передача права собственности принципалу на весь товар, указанный в спецификации, в порядке и на условиях, согласованных сторонами (пункт 1.6 Договора).

Согласно пункту 3.1.9 Договора агент обязуется передать товар принципалу по товарной накладной, а именно: заключить договор купли-продажи с принципалом в целях передачи права собственности на товар, приобретенный от имени и за счет принципала.

Вознаграждение агента за услуги, оказанные в соответствии с условиями настоящего договора, подлежит оплате на основании выставленного счета в течение пяти банковских дней с момента принятия принципалом отчета агента и составляет 5% от стоимости товара по спецификации от 26 октября 2021 г. № 1, а именно 253 312,18 руб.; оплата вознаграждения осуществляется не позднее дня передачи товара по договору купли-продажи заключаемого во исполнение пункта 3.1.9 между агентом и принципалом (пункт 4.1 агентского договора).

В соответствии с пунктом 4.3 Договора все платежи осуществляются на основании выставленных счетов путем перевода на банковский счет, указанный агентом, с оплатой банковских расходов по переводу за счет принципала.

На основании выставленного Компанией счета от 18 ноября 2021 г. № 40 Общество оплатило товар по спецификации от 26 октября 2021 г. № 1 на сумму 5 212 428,59 руб. платежным поручением от 22 ноября 2021 г. № 25003.

Кроме того, в период с 16 декабря 2021 г. по 20 июля 2022 г. принципал перечислил агенту в возмещение затрат последнего (на экспедирование, доставку, подтверждение соответствия техническим регламентам, уплату таможенных сборов и пошлин, транспортно-экспедиторские услуги, услуги хранения товара) в общей сумме 3 582 556,50 руб., что подтверждается платежными поручениями.

Ссылаясь на то, что указанное в спецификации от 26 октября 2021 г. № 1 оборудование медицинского назначения не было поставлено агентом в согласованный срок, Общество направило в адрес Компании претензию и уведомление от 9 сентября 2022 г. о расторжении Договора, а затем обратилось в суд с настоящим иском.

Возражая против требований Общества, Компания указала, что спорный товар был принят представителем Общества по доверенности Кочетковым А.В. по транспортной накладной от 19 июля 2022 г. № 6130, отчет агента и счет на оплату услуг на сумму 253 312,18 руб. были направлены Компанией Обществу, однако принципал свои обязательства по Договору в части уплаты агентского вознаграждения не исполнил.

Компания предъявила встречный иск на данную сумму, начислив на нее проценты по статье 395 ГК РФ.

Суды первой и апелляционной инстанций, исследовав и оценив по правилам статей 9, 65, 68, 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь статьями 309, 310, 456, 1005, 1008, 1102 ГК РФ, установив факт перечисления Обществом Компании оплаты по Договору на спорную сумму и его расторжение, констатировав отсутствие доказательств поставки принципалу товара, соответствующего условиям Договора, признав неподтвержденными расходы Компании в связи с исполнением Договора, указав на несвоевременное направление Компанией отчета агента, удовлетворили первоначальный иск и отказали в удовлетворении встречного.

Проверив соответствие выводов судов фактическим обстоятельствам и имеющимся доказательствам, правильность применения судами норм материального и процессуального права, руководствуясь статьями 467, 468, 514, 975, 1105, 1008, 1011 ГК РФ, суд кассационной инстанции отменил обжалуемые судебные акты и направил дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При этом суд округа указал, что к отзыву на встречный иск, поданному Обществом в суд в электронном виде 24 марта 2023 г., приложены декларации на товар, идентичный заявленному в спецификации, а также копия контракта с китайским продавцом. Эти же документы, а также паспорт сделки – ведомость банковского контроля по контракту от 24 ноября 2021 г., заключенному с китайской организацией «HARBIN H&V Co.LTD», приложены к дополнениям к отзыву, возражениям на отзыв к встречному иску, поданным Компанией в суд в электронном виде 22 августа 2023 г. Названные документы судом не изучены, в судебных актах оценка им не дана.

Кроме того, требующим разрешения является вопрос относительно судьбы товара, полученного Обществом по накладной от 19 июля 2022 г. № 6130. Предъявляя исковые требования к Компании, Общество не опровергает факт получения товаров по накладной от 19 июля 2022 г. № 6130, однако ссылается на нарушение агентом условия об ассортименте поставленных товаров.

Материалы дела не содержат доказательств того, что Обществом произведены действия, указанные в нормах права, подлежащие применению к спорным правоотношениям (статьи 467, 468, 514, 975 ГК РФ), которые Общество должно было произвести до обращения с настоящим иском в суд: уведомление агента о получении товара, не соответствующего условиям спецификации, акт поставки иного товара, уведомление агента об отказе от принятия товара, акт приемки товара на ответственное хранение, соглашение между сторонами о возврате товара надлежащего качества отсутствуют и судом у стороны спора не затребованы, равно как и доказательства предоставления агенту возможности забрать товар, от которого отказался принципал (пункт 3 статьи 328 ГК РФ), то есть предоставления агенту доступа к товару и обеспечение возможности его вывоза. Вместе с тем, эти факты имеют существенное значение для правильного рассмотрения настоящего спора.

К отзыву на уточненное исковое заявление, поданному Компанией в суд 20 февраля 2023 г., приложены копии фотографий мебели и оборудования,

размещенные на сайте Клиники интегративной медицины «Источник долголетия», свидетельствующие о том, что спорный товар получен и используется. Данному доводу Компании суд оценки не дал.

Доказательства того, что в рамках агентского договора Обществу был передан иной товар, а не тот, который приведен в спецификации, отсутствуют; перечень и местонахождение товара, принятого Обществом «на ответственное хранение», судом не установлены, возможность сторонам проверить состояние и состав его не предоставлены.

При новом рассмотрении суду предложено учесть изложенное, устранить отмеченные недостатки, установить все обстоятельства, входящие в предмет доказывания по данному делу, с соблюдением требований арбитражного процессуального законодательства, после чего принять законный и обоснованный судебный акт.

Обжалуемое постановление принято в пределах полномочий, предусмотренных статьями 286, 287 АПК РФ.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «БСС» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова