

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС24-21400

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 декабря 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Грачева И.Л., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Колодяжного Сергея Юрьевича на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 18 апреля 2023 г., постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 14 февраля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 19 августа 2024 г. по делу № А56-30930/2021,

у с т а н о в и л:

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель, ссылаясь на нарушение судами трех инстанций норм материального и процессуального права, просит пересмотреть указанные судебные акты в кассационном порядке.

Индивидуальный предприниматель Богданов Денис Евгеньевич в отзыве на жалобу считает принятые по делу судебные акты законными и обоснованными.

По смыслу части 1 статьи 291¹, части 7 статьи 291⁶, статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых

невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Отказывая Колодяжному С.Ю. в иске о взыскании с Богданова Д.Е. неосновательного обогащения в виде полученного дохода от сдачи в аренду имущества, принадлежащего указанным лицам на праве долевой собственности, суды исследовали и оценили представленные в материалы дела доказательства, правильно применили положения статей 246, 1102, 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации, учли обстоятельства, установленные судом общей юрисдикции при рассмотрении дела № 2-427/2022, и исходили следующего: длительное время Колодяжный С.Ю. не заявлял возражений относительно порядка распоряжения помещениями в спорном здании путем сдачи их в аренду; последовательное поведение сторон и их действия, начиная с 2017 г. по ноябрь 2022 г., в том числе заключение договоров аренды с третьими лицами и порядок распределения доходов, подтвержденный уведомлениями Колодяжного С.Ю. в адрес арендаторов о необходимости производить все расчеты по договорам аренды с Богдановым Д.Е. в связи с передачей ему в управление и пользование доли Колодяжного С.Ю. соответствуют содержанию спорных соглашений об использовании помещений в здании.

Приведенные в кассационной жалобе доводы не опровергают выводы судов, направлены на переоценку установленных по делу обстоятельств, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела, поэтому не имеется предусмотренных статьями 291⁶ и 291¹¹ АПК РФ оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л:

отказать индивидуальному предпринимателю Колодяжному Сергею Юрьевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.Л. Грачева